

ЗЕЛЁНЫЙ ЛИСТ

Карельская
экологическая
газета

Green Leaf

для неспешного чтения

№ 14-15 (77-78) 2003

год издания – восьмой

специальный выпуск №4

ЭКОЛОГИЯ И ЗДОРОВЬЕ

МЕЖСЕКТОРНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ

ПЕРВЫЕ ИТОГИ: ВОЗМОЖНОСТЬ ГОВОРИТЬ И ДЕЛАТЬ

В Карелии подходит к концу гражданская дискуссия о влиянии экологических факторов на здоровье населения. Дискуссия развернута в рамках поддержанного Институтом «Открытое общество» (Фондом Сороса) проекта «Региональная сеть НКО Карелии за экологию и здоровье». Несмотря на то, что многие специалисты ещё не высказали своё мнение по столь обширной проблеме, а общественность не получила ответы на многие вопросы, мы вправе сказать, что инициатива Ассоциации зелёных Карелии, Карельского республиканского совета ВООП и редакции КЭГ «Зелёный лист» нашла отклик неравнодушных людей и организаций. И, действительно, как можно оставаться равнодушным, если речь идёт о здоровье нации, о здоровье той среды, в которой мы все живём.

За год существования проекта мы ещё раз убедились – нельзя быть пассивными в решении проблем, имеющих большую социальную значимость. Это касается и общественных лидеров, и общественных организаций, которые эти лидеры представляет. Иначе такие организации просто не будут замечены людьми, а власти отведут им место где-нибудь «на задворках» общественной жизни.

Итак, подведём некоторые итоги.

Первое, что можно отметить – это то, что нас заметили власти.

Приятно сообщить читателям, что, наконец-то, хотя и с опозданием на один год, прошло первое заседание Общественного Консультативного Совета (ОКС) при Управлении природных ресурсов МПР РФ по Республике Карелия. Больших надежд на этот совет общественность не возлагает, однако, возможность высказать своё консолидированное мнение ответственному за охрану окружающей среды государственному органу в нынешних условиях представляется немаловажной. Именно с ОКС может быть связана надежда на выработку столь необходимой региональной экологической политики. Такая политика, основанная на принципах, заложенных в Экологической Доктрине России, позволит поднять «из руин» экологическую работу, возродить региональный Экологический фонд и решить, наконец, всем миром острые природоохранные проблемы республики. И согласованность на этом пути также необходима, поскольку во многих случаях власти и общественность имеют разные позиции или по приоритетным направлениям, или же по способам и механизмам решения стратегических проблем.

Новая возможность приложения знаний и опыта появилась у неправительственных организаций (НПО) на муниципальном уровне. Глава самоуправления Петрозаводска Виктор Масляков пригласил представителей экологического и молодежного движений принять участие в работе координационного совета по разработке Стратегического плана развития города до 2010 года. Задача представителя экоНПО – войти в состав соответствующей рабочей группы, которая смогла бы определить приоритеты и стратегические задачи по оздоровлению экологической ситуации в городе. В

качестве первой инициативы нами предложено разработать концепцию экологической политики на муниципальном уровне.

Мы уже обращали внимание в «Зелёном листе» (№6-7' 2003) на необходимость тесного взаимодействия экологической общественности с государственными структурами (региональными и федеральными), ответственными за сохранение нашего здоровья и выполнение задач по гигиене окружающей среды. Так, врач отдела социально-гигиенического мониторинга ФГУ «Центр госсанэпиднадзора в Республике Карелия» Владимир Масюк, принявший участие в гражданской дискуссии, изложил свою позицию по данному вопросу. Однако мы также хотели бы узнать официальную позицию Главного санитарного врача по Республике Карелия Анатолия Коваленко, с которым мы безуспешно пытаемся встретиться на протяжении вот уже многих недель. Как мы можем рассчитывать на постоянное взаимодействие, если с самого начала позиция «главного хранителя» здоровья окружающей среды республики столь пренебрежительна?

Каких же вопросов, как мы предполагаем, опасается Анатолий Иванович? Возможно, тех, что касаются рабочего посёлка Надвоицы, в котором пять тысяч человек имеют флюороз различной степени тяжести? Или опасности химического отравления населения Медвежьегорска и других населённых пунктов со стороны военных? Или выполнения Регионального плана действий по гигиене окружающей среды (РПДГОС), если таковой вообще существует? Эти проблемы кардинальные и должны быть связаны со стратегией реализации региональной экологической политики. Но может быть у первого лица, ответственного за гигиену окружающей среды по Республике Карелия другое мнение? Об этом мы пока не знаем.

Немаловажные вопросы связаны также с проблемой устаревающих медицинских технологий и способов лечения пациентов. Так, в зубных кабинетах Петрозаводска до сих пор в составе специальной смеси используется формалин, из которого в организм выделяется газ формальдегид (безусловно, концентрации этого газа, в том числе и опасные, зависят от количественного соотношения компонентов применяемой смеси). Вместе с тем, ещё в 2000 году Совет Стоматологической Ассоциации (Общероссийской) не рекомендовал резорцин-формалиновый метод для клинического применения как неперспективный и обратился в Центральную Проблемную комиссию по высшему образованию с предложением об исключении резорцин-формалинового метода из программы обучения на стоматологических факультетах. Что в действительности происходит с подобными «технологиями» в нашей республике, мы так и не узнали. Единственное, что мы узнали из Интернета это то, что подобные методы применяются «от бедности или безысходности».

(окончание на стр. 3)

ГРАЖДАНСКАЯ ДИСКУССИЯ

Здоровье среды, как оно есть

Под здоровьем среды понимается её состояние (качество), необходимое для обеспечения здоровья человека и других видов живых существ.

Задача обеспечения здоровья среды лишь отчасти выполняется в рамках программ сохранения биоразнообразия. На самом деле задача обеспечения здоровья среды оказывается много шире. Её решение необходимо как на фоне прежнего биоразнообразия и естественной структуры сообществ на охраняемых территориях, так и при их неизбежной трансформации при антропогенном воздействии. Среда может быть неблагоприятна для здоровья человека и при прежнем биоразнообразии (вследствие радиационного, химического и других видов загрязнения), и напротив, даже при трансформированном биоразнообразии и изменённом ландшафте она может быть благоприятна для живых существ и человека. Как свидетельствует опыт развитых стран, поддержание здоровья среды и обеспечение экологической безопасности возможно даже на фоне неизбежно обеднённого биоразнообразия в антропогенно изменённых ландшафтах.

Обеспечение здоровья среды может стать основой обеспечения устойчивого развития, главным критерием этой устойчивости с позиций обеспечения экологической безопасности.

Концепция здоровья среды предполагает развитие нового отношения к окружающей природной среде, согласующегося с формирующимся сейчас в обществе новым этическим подходом: окружающая природная среда не только должна обеспечивать нас необходимыми ресурсами, но и быть здорова для обеспечения как длительного

(окончание на стр. 2)

Если Вам нужен четвероногий друг –
позвоните и узнайте:



не ищет ли чья-то застывающая душа
теплоты Вашего дома, доброты
Вашего сердца, вкусной еды, хорошей
заботы и весёлой игры

**Собаки и кошки, щенки и котята
разного возраста, размера и цвета,
шерсти, повадок и предпочтений,
попав в беду, ждут помощи от Вас**

конт. тел. 76-67-85

**Карельское республиканское
Общество защиты животных**

Здоровье среды, как оно есть (Окончание. Начало на стр. 1)

благополучного существования живой природы, так и для здоровья человека.

Общность интереса в обеспечении здоровья среды, как основы личной, национальной и глобальной экологической безопасности, предоставляет уникальную возможность для формирования консенсуса разных слоёв общества. Для решения этой задачи необходимо обеспечение все возрастающей ценности, в том числе и экономической, не только природных ресурсов, непосредственно вовлечённых в производство, но и всего природного богатства, включая биоразнообразие и здоровье среды, необходимого для здоровья настоящего и будущих поколений.

Обеспечение здоровья среды — единственно возможный путь поддержания баланса между интересами хозяйственной деятельности и обеспечением экологической безопасности населения. Если мы не можем отказаться от развития производства, то обеспечить здоровье среды не только на охраняемых природных территориях, но и в освоенных районах, можем и должны. Тем более, что решение этой задачи является насущной необходимостью для обеспечения своей собственной безопасности.

Если поставить вопрос о перспективах развития концепции здоровья среды, то наверное следует говорить о необходимости подготовки международной конвенции по обеспечению здоровья среды. По значимости постановки проблемы она может быть сравнима с идеей устойчивого развития, развиваемой в настоящее время международным сообществом. В то же время она не должна ограничиться лишь общей декларацией важности подхода. Она должна стать практическим инструментом для обеспечения надёжной системы приоритетов и индикации любых моделей устойчивого развития, охраны природы, обеспечения разумного природопользования и здоровья человека.

Для этого необходимо пройти достаточно длинный путь от научных разработок самой проблемы здоровья среды, определения чётких критериев и методов оценки, подходов для его обеспечения до практического использования этих представлений для обеспечения экологической безопасности и устойчивого развития. В качестве перспективных задач можно отметить:

- дальнейшую разработку понятия здоровья среды как основы для обеспечения здоровья человека;
- разработку критериев и единой системы оценки здоровья среды;
- разработку системы экономических оценок и нормативно-правовой базы для обеспечения здоровья среды, оценки экологического риска и ущерба здоровью человека по состоянию здоровья среды;
- разработку концепции здоровья среды как основы для формирования экологической культуры и нового этического подхода к живой природе.

Всё это предполагает превращение идеи здоровья среды из научной концепции в политическую идею.

Центр экологической политики России
http://www.ecopolicy.ru/?id_rubrika=7

«Здоровье среды»: хорошо только термин?

Изначально у меня лично использование термина «здоровье среды» вызывало решительное возражение. Однако потом я подумал, что здоровье среды — это во всяком случае более точное, да и более ёмкое понятие, чем, привычное нам «состояние среды» или тем более «плохая экология», что и вовсе никуда не годится. Экология, это всё-таки наука в первую очередь... Что же касается понятия «здоровье среды», то, чем больше я сталкиваюсь не просто с новым термином, а с его содержанием, положенными в его основу разработками и общей постановкой вопросов под шапкой здоровья среды, тем больше я как-то с ним примиряюсь. Не могу сказать, что новый термин мне сильно понравился, но, по крайней мере, он имеет право на существование не меньше других. «Состояние среды» терминологически менее «экологично», что ли, тогда как «здоровье среды» ближе по духу именно к экологической характеристике и экологической оценке природной ситуации — это как бы именно экологическая составляющая понятия состояния среды, состояния в плане сохранения экологической организации, структуры и устойчивости природных комплексов.

Что же касается концепции здоровья среды, то я вообще-то скептик в отношении сочинений всякого рода концепций. У нас сейчас прямо-таки разразилась общероссийская болезнь увлечения концепциями. Предлагаемые природоохранные концепции, как правило, есть

не что иное, как сборники благих пожеланий или пустых деклараций: мол, надо охранять среду, надо любить природу, надо о ней заботиться... Конечно, я понимаю, что всё это делается из желания привлечь внимание к этой проблеме, но сочинение очередной концепции вряд ли поможет делу.

Теперь о самом содержании понятия «здоровье среды». Прежде всего, я не согласен с возможностью и правомерностью оценки здоровья среды, как и с пониманием этого термина, с позиции здоровья человека, конкретных людей и других живых организмов (животных и растений). Мне кажется, что это примитивно и пахнет антропоморфизмом. Здоровье одних организмов, членов экосистемы, вовсе не означает здоро-



Будет ли здорова река Каба, пока ещё не включённая в состав будущего парка «Калевальский»?
Фото Александра Шелехова

вья других. Я бы сказал, что здоровье среды есть терминологически определение общего, интегрированного состояния всей экосистемы. И с этих позиций, термин выбран очень всем понятный, удачный, объёмный, но стремление вложить в него что-то особое, чисто медицинское мне кажется ошибочным. «Здоровье среды» можно было бы определить как экологическое состояние среды, экологическую её характеристику. В этом плане здоровье среды прежде всего означает её устойчивость и оптимально ограничено. Если же рассматривать это понятие, оценивать здоровье среды через благополучие человека, его самочувствие и здоровье, через здоровье населяющих биотоп отдельных растений и животных и их популяций, то получится ерунда. Какая в природе может быть благоприятность для всех, какое всеобщее благополучие, какое общее для всех хорошее здоровье? Как нет в природе вредных и полезных видов, друзей и врагов, ценных и не ценных растений и животных, так нет и здоровых и нездоровых популяций отдельных видов, способных быть критериями общего «здоровья среды». «Здоровье среды» — понятие экологическое, а не медицинское!

Был в нашей стране замечательный эколог — Сергей Алексеевич Северцов. В одной из своих работ он специально подчеркивал, что есть разница между адаптациями индивидуальными и популяционными. Согласно Северцову, видовые индивидуальные адаптации направлены на пользу и вида, и каждой особи вида, проявляющей эти адаптации, тогда как популяционные адаптации (конгруэнции) направлены на пользу вида и популяции в целом, но очень часто во вред конкретной особи. Например, беременность самки крайне важна и полезна для вида и популяции, но для конкретной беременной особи представляет известную сложность, ухудшает её состояние, ослабляет организм, делает более уязвимой для болезней, хищников и т.д. Я к чему это говорю? А к тому, что понятие «здоровье среды» может включать реальное нездоровье отдельных групп особей, организмов разных видов, состояние разных трофических уровней, даже вымирание каких-то групп. Ведь происходят микроэволюционные явления, существует конкуренция, сложные отношения между хищниками и жертвами, паразитами и хозяевами. Кто-то выигрывает, кто-то проигрывает, а среда-то в целом здорова или нет? Даже у людей в одной семье кто-то болеет, кто-то нет... Так здорова ли семья в целом? Я бы остерегся так прямолинейно все оценивать, тем более через одно только здоровье отдельных компонентов экосистемы в медицинском понимании этого термина. Я бы рассматривал здоровье, как один из многих показателей, к которым надо очень осторожно подходить. Вот, например, в Карелии куница в течение нескольких десятков лет демонстрирует очень высокую и стабильную численность. Казалось бы, это говорит о здоровье популяции куницы. В то же время у куницы в Карелии постоянно наблюдается необычайно высокий уровень зараженности гельминтами. Ясно, что отдельные переполненные гельминтами куницы нездоровы и чувствуют себя плохо, но на состоянии популяции в целом, тем более на здоровье всей среды, это не сказывается. Это пример того, что конкретные особи, конкретные популяции и виды могут чувствовать себя плохо, но для популяции и экосистемы в целом условия вполне благоприятны. Через вы-

мирание, через конкуренцию, через болезни поддерживается равновесие, устойчивость, а значит и благополучие природной среды.

Мне кажется, здоровье среды — идея здравая и хорошая, термин достаточно удачный. Но в любом случае, его не следует абсолютизировать и вульгаризировать, нельзя заклиниваться на чисто медицинском, узко специальном его понимании. Это, конечно, не панацея. Если концепция здоровья среды строится на том, чтобы оценивать состояние среды, которое называется здоровьем, через благополучие, здоровье человека, животных и растений, то, на мой взгляд, это уведёт нас от цели. Здесь начинается уже какой-то субъективизм. В этом случае мы пытаемся оценивать состояние природы через призму самих себя, с собственных позиций и ощущений. Это сродни былым попыткам делить обитателей природы на «вредных» и «полезных» без учёта их реальных биоэкологических функций и значения в экосистемах. Мы на этом столько потеряли, это страшная вещь.

Природа жила и способна жить без человека. Поэтому оценивать среду с точки зрения нашего к ней утилитарного отношения неправильно. Среда живая, это комплекс экосистем, с системной организацией и сложной структурой, способностью восстанавливаться, защищаться и быть устойчивой. Если бы этого не было, люди давно бы всё уничтожили. Природная среда, именно потому, что за миллионы лет прошла все тяжкие, включая разрушительные воздействия человека, всё выдюжила, и более того, приобрела благодаря эволюции мощные защитные силы против разрушения. Между тем, не будь этого, всё уже должно было погибнуть.

Природа обладает эффективнейшими средствами защиты от разрушения, возможностями им противостоять, механизмами компенсации, самоочищения и др. И надо их не подменять экологическими знаниями и действиями по «реконструкции и обогащению» живой природы, а всячески стимулировать и поддержать её собственные защитные силы. Говоря о здоровье среды, я всегда сравниваю эколога с врачом. Хороший врач — это не тот, кто подменяет защитные силы организма больного виртуозным владением скальпелем, применением сильнодействующих препаратов и т.д., а тот, кто хорошо зная защитные силы организма, мобилизует их на борьбу с болезнью. Точно так же, хороший эколог — это не тот, кто считает человека царём природы и призывает её улучшать, исправлять и преобразовывать, а тот, кто помогает природе самой справиться с возникающими нарушениями и опасностями. Здесь как нигде уместен древний медицинский принцип — «НЕ НАВРЕДИ».

Я не согласен с теми, кто считает, что, якобы, и сегодня, и в будущем можно вообще не влиять на природу, не использовать её, не наносить ей ущерба. Это невозможно! Человек — единственный на планете вид, которому нормально свойственен постоянный, безудержный рост численности. Естественно, что такой вид в значительной мере вышел из-под контроля природы, не подчинён её законам и, таким образом, сам создаёт опасную дисбаланс и разрушения. Но он наделён разумом и здравым смыслом, чувством самосохранения и пониманием, что без учёта «интересов природы» он рубит сук, на котором сидит. Именно поэтому так важно знать природу и умело пользоваться её богатствами. Не отказываться от использования, а пользоваться рационально. Мы же боимся громко сказать об этом, опасаясь обвинений в хищнической эксплуатации и истощении природных ресурсов. Но правды бояться не стоит, бояться надо лжи. Именно она — главная опасность для экологии и экологов.

Эрнест ИВАНТЕР,
член-корреспондент РАН г. Петрозаводск,
Советник Главы Республики Карелия

Комментарий. В настоящее время русскоязычная поисковая система в Internet выдаёт не менее 1322 сайтов (82280 страниц), на которых упоминается словосочетание «здоровье среды». На некоторых сайтах происходит реальное обсуждение затронутой в материале профессора Эрнеста Викторовича Ивантера темы. Мы полагаем дискуссионными некоторые из его критических замечаний и в таком понимании приветствуем их. Мы также надеемся на продолжение разговора с включением в него новых участников. Со своей стороны заметим, что концепции и «антиконцепции» зачастую оказываются не принципиальными, когда речь заходит о реализации принятых стратегических установок по решению конкретных экологических проблем. И многие выработанные и выработываемые документы не воплощаются в жизнь только потому, что их некому воплотить. Причём, в большинстве случаев это — финансовый вопрос. А, значит, и политический...

Дмитрий РЫБАКОВ,
руководитель проекта «Региональная сеть
НКО Карелии за экологию и здоровье»

ПЕРВЫЕ ИТОГИ: ВОЗМОЖНОСТЬ ГОВОРИТЬ И ДЕЛАТЬ

(Окончание. Начало на стр. 1)

Надо сказать, что Правительство Республики Карелия, со своей стороны, видимо, учитывая заинтересованность общественности, сделало шаг, ведущий к взаимодействию различных структур в области предупреждения (профилактики) различных массовых заболеваний и обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия (газета «Карелия» от 31.07.2003 г.). Распоряжением Правительства РК от 15.07.2003 г. № 280р-П утверждён состав Санитарно-противоэпидемиологической комиссии при Правительстве Республики Карелия. В Положении об этой комиссии, утверждённом постановлением Правительства РК от 7.07.2003 г. № 80-П, записано, в частности: «Заседания комиссии проводятся по мере необходимости, но не реже 1 раза в год. В заседаниях комиссии могут участвовать с правом совещательного голоса представители соответствующих органов. На заседания комиссии могут приглашаться представители заинтересованных органов и организаций, общественных объединений, учёные, специалисты и общественные деятели, граждане». По нашему мнению, необходимость проведения заседаний комиссии налицо. Задача НПО – подготовить для обсуждения свои предложения. Задача власти – не забыть про общественность. Таким образом, возможность участия и влияния НПО на ход событий, несмотря на ряд издержек, связанных, как представляется, с новизной ситуации, в целом предоставляется. Будут ли услышаны экологические организации, зависит не только от властей, но и от самих НПО. В заключении хотелось бы предложить на рассмотрение общественности схему выявления и решения стратегических экологических проблем региона. Она заключается в следующих последовательных шагах:

1. Определение стратегической экологической проблемы (например, с помощью технологии совместного участия представителей заинтересованных организаций).
 2. Формирование рабочей группы для подготовки проекта общей стратегии решения экологической проблемы и её предварительного изучения.
 3. Определение поддерживающей структуры (ресурсного НПО-центра).
 4. Подготовка проекта общей стратегии рабочей группой.
 5. Представление проекта общей стратегии Региональной сети экоНПО (НКО), его обсуждение, внесение необходимых изменений и дополнений.
 6. Подписание окончательного варианта общей стратегии.
 7. Опубликование общей стратегии.
 8. Работа Региональной сети экоНПО по решению стратегической проблемы в соответствии с общей стратегией.
- Напомним, что подобная схема сотрудничества НПО, сопровождаемая совместным планированием на различных этапах, уже дала ощутимый результат. В частности, именно такая последовательная работа НПО, во взаимодействии с учёными и специалистами, привела к решению Правительства РК поддержать инициативу создания национального парка «Калевальский» на территории Костомукшского горсовета.
- Для организации диалога с властью и бизнесом по решению конкретной стратегической проблемы для НПО предлагается следующая схема:

1. Обсуждение стратегической проблемы в экологической прессе, других СМИ, на региональном web-сайте, круглых столах и т.д.). Участники – представители НПО, власти, бизнеса, населения, общественности.
 2. Подготовка предложений по выбранной проблеме (форма определяется).
 3. Опубликование и представление предложений.
 4. Лоббирование.
- Хотелось бы повторить хорошую истину о том, что наиболее успешно социально значимые вопросы экологии и здоровья решаются посредством взаимодействия всех участвующих в диалоге секторов, представленных государственными, муниципальными, коммерческими и общественными структурами.

Дмитрий РЫБАКОВ,
руководитель проектов по сотрудничеству НПО
Дополнительная информация по проекту:
<http://greens.krc.karelia.ru>



Вариант схемы взаимодействия между секторами: власть-бизнес-НКО

Примечание. В центре фигуры – решение проблемы.

Надвоицы: новые сообщения

Здравствуйтесь, Коллеги!

У меня очередное сообщение с «театра военных действий». Начальник службы безопасности НАЗа Курцев подал четвёртое заявление с требованием привлечь меня к уголовной ответственности. Опять по тем же самым основаниям. Интересно, он вообще когда-нибудь остановится?

Есть ещё новости. Отказные постановления по угрозам в адрес Кузиных, избитию Димы Кузина, по моему заявлению и т.д. (их уже много) отменены и дела взяла под контроль Генеральная Прокуратура РФ. Сейчас идёт дополнительная проверка. Моё субъективное впечатление, что дело, наконец, идёт объективно. Во всяком случае, сейчас правоохранительные органы ведут работу намного серьёзнее, чем раньше. Думаю, это результат нашего с Вами открытого письма на имя Генерального Прокурора РФ. Того самого, под которым стоят подписи представителей более чем 50 организаций (см. «ЗЛ» № 8-9 за 2003 г. – прим. ред.).



Андрей Козлович (в центре) с участниками Зелёного Движения Карелии

Андрей КОЗЛОВИЧ

История проблемы

Почти десять лет назад в 1994 г. Фонд «Аристон» подал экологический иск к Надвоицкому алюминиевому заводу (НАЗу) за ущерб, нанесённый в результате его деятельности детям в многодетной семье Кузиных.

В этом же году глава многодетной семьи Андрей Кузин был зверски избит, потом он покончил жизнь самоубийством. Только в 2003 г. удалось создать прецедент. 27 марта 2003 г. Сегежский городской суд впервые в нашей стране вынес решение, по которому завод обязан был заплатить одному из уже вырос-

ших детей, девятинадцатилетнему Диме Кузину, 50 тысяч рублей.

Этому предшествовали многочисленные угрозы со стороны работников администрации завода, в том числе и угрозы убийством, членам данной семьи, а также другим людям, которые пытались при помощи Фонда «Аристон» отстаивать своё право на здоровую окружающую среду в суде. В 2003 г. к угрозам присоединился и местный криминалитет. Наконец, Дима Кузин, также как в своё время и его отец, был избит. Негодяи вновь остались безнаказанными, местные правоохранительные органы не видят оснований для возбуждения уголовного дела.

26 марта президент Фонда «Аристон» Андрей Козлович обратился с открытым письмом к руководству Карелии, в котором рассказал о данных фактах, а также выразил своё убеждение в том, что за Надвоицким криминалитетом также стоят работники администрации НАЗа и именно в этой администрации нужно искать истинных преступников. В ответ на это пять высших руководителей НАЗа подали на Андрея иск на 50 миллионов рублей, а начальнику службы безопасности НАЗа Курцев, лично угрожавший людям убийством, если они не откажутся от иска (это явствует из показаний свидетелей - прим. ред.), потребовал привлечь Андрея к уголовной ответственности за клевету.

Местный суд решил удовлетворить их иск частично, а Верховный Суд Карелии утвердил это решение, несмотря на то, что был предоставлен ряд доказательств противоправных действий членов администрации НАЗа. Милиция отказала Курцеву в возбуждении уголовного дела, но местная прокуратура, вновь по жалобе Курцева, отменила отказное постановление и направила материалы на дополнительную проверку.

Дополнительная информация: Андрей Козлович, Фонд «Аристон»,

e-mail: ariston@karelia.ru

Источник: Экосводка № 33 (295) Пресс-службы ЦКИ Международного Социально-экологического Союза

Последняя новость!

Карельский региональный благотворительный фонд молодёжи и детства «Аристон» подал в прокуратуру заявление, в котором обвинил руководство НАЗа в экоциде. Подготовил этот документ, как пишет А. Козлович, наш коллега из Тарту Тентюков Андрей Михайлович. Полный текст заявления мы помещаем в данном номере газеты на стр. 6.

Руководителям предприятий, организаций, учреждений города Петрозаводска

УВАЖАЕМЫЕ РУКОВОДИТЕЛИ!

В администрации города Петрозаводска принято решение об организации системы ежегодных конкурсов «Город, устремлённый в будущее».

Первое награждение победителей конкурса состоится 27 декабря 2003 года на традиционном новогоднем приёме Главы самоуправления города.

Данный конкурс даст возможность не только поощрить организации, учреждения, отдельных руководителей и жителей города Петрозаводска с активной жизненной позицией, стремящихся воплотить в жизнь идеи и программы на благо города и петрозаводчан, но и заявить о них на уровне города, дать толчок к дальнейшему развитию деловой, творческой, общественной инициативы.

Предлагаем Вам представить на конкурс реализуемые Вашим предприятием, учреждением, организацией проекты и программы по следующим номинациям:

- «Инвестиционная программа года»
- «Культурный проект года»
- «Благотворительная программа года»
- «Грант года»
- «Общественная инициатива года»
- «Научный проект года»
- «Информационный проект года»
- «Туристский проект года»
- «Лицо города»
- «Экологический проект года»
- «Гражданский проект года»
- «Иновация года»

Заявки принимаются по адресу: Администрация города, пр. Ленина, 2, каб. 402. Справки по телефону 78-11-00.

Положение о конкурсе размещено на официальном сайте Администрации города <http://adm.ptz.ru>

С надеждой на сотрудничество, оргкомитет конкурса

Калининград. 11-14 сентября в городе Светлогорске Калининградской области прошла экологическая конференция «Новая стратегия общественных кампаний в защиту природы от опасных нефтяных проектов». Участники конференции, приехавшие со всех концов страны, от Чукотки, Сахалина и Владивостока до Северо-Запада России, отметили, что деятельность нефтяных компаний осуществляется с грубыми нарушениями конституционных прав людей на благоприятную окружающую среду.

Основную потенциальную опасность для природы и национальных интересов представляют, по мнению собравшихся на известном балтийском курорте, нефтяные проекты, разворачивающиеся вблизи участков мирового культурного и природного наследия. Так, планируется промышленная деятельность ООО «Лукойл-Калининграднефть» по обустройству нефтяного месторождения

«Кравцовское» (Д6) на шельфе Балтийского моря, в 22 километрах от национального парка «Куршская коса», объекта всемирного наследия ЮНЕСКО.

Участники конференции согласились с необходимостью создания широкой коалиции российских организаций, способной выработать действенную стратегию защиты от опасных нефтяных проектов. Множество предложений было высказано и на светлогорской встрече. Среди главных можно отметить работу по изменению нынешней энергетической политики государства, которая бы способствовала разработке и реализации альтернативных проектов развития топливно-энергетического комплекса. До сих пор такая альтернатива подменялась прямой поддержкой правительством крупных частных нефтяных компаний. Вместе с тем, зелёные не отказываются от организации прямых акций солидарности, направленных против конкретных опасных нефтяных проектов. (Соб. инф.)

Международный семинар «Добыча и транспортировка нефти и газа на северо-западе России. Проблемы и возможности для устойчивого развития»

8-11 октября 2003 года
Апатиты, Мурманская область

В семинаре участвовали представители 18 общественных организаций из Мурманской области, Республики Карелия, Санкт-Петербурга, Норвегии, Калининграда и Бурятии, 5 государственных подразделений и органов местного самоуправления Мурманской области, объединения нефтяной отрасли, 6 научных институтов. Перед собравшимися выступили Генеральный консул Норвегии в Мурманске, представитель администрации Мурманской области.

Участники международного семинара в ходе пленарного заседания 9 октября выслушали и обсудили сообщения, касающиеся политических, административных, технологических, правовых и экологических аспектов деятельности нефтегазового комплекса (НГК). 10 октября обсуждались вопросы взаимодействия между различными секторами общества и общественными организациями при осуществлении проектов НГК.

В силу экологической и социальной опасности реализации подобных проектов, беспокойство общественности возникает во многих регионах. Подобные встречи, а также общественные слушания, общественные экологические экспертизы уже проходили в Байкальском, Тихоокеанском регионах и в Калининградской области.

В последние годы считается, что экономическое развитие Северо-Запада России связано с развитием нефтегазового комплекса, включая добычу газового конденсата на шельфе Баренцева моря, транспортировку нефти, возможную добычу нефти на севере Мурманской области и в Баренцевом море. Однако любые предприятия по добыче и транспортировке нефти и газового конденсата вызывают экологические и социальные проблемы разной степени сложности. Очевидно, что ряд проблем можно предотвратить, если с самого начала реализации действующие компании и государственные органы будут активно взаимодействовать с местным населением и общественными экологическими организациями.

Решено создать единую сеть информации для дальнейшего обмена мнениями и сотрудничества по проекту (организация информационного бюллетеня, базы данных, сайта и др.). Были предложены первые шаги для налаживания сотрудничества с компаниями и госорганами.

В частности, на конференции было предложено:
– в рамках оценки воздействия на окружающую среду любого крупного проекта должны проводиться общественные слушания, в результате которых заключаются договоры между компаниями, заинтересованными в проекте, и местным населением, предусматривающие механизмы защиты экологических интересов населения при реализации проекта.

– экологическая экспертиза любого крупного проекта должна сопровождаться общественной экологической экспертизой.

– при наличии вариантов с экологической точки зрения наиболее приемлем тот, который в наименьшей степени затрагивает малоосвоенные территории, а в максимальной степени пролегает по интенсивно освоенным районам.

– любые действия по проектам НГК должны проводиться способами, в минимальной степени воздействующими на окружающую среду, сколь бы дороги они не были.

– реализация любых проектов должна сопровождаться компенсационными природоохранными действиями заинтересованных в проектах компаний.

По данным проекта «Мониторинг БТС» вероятность аварии на нефтепроводе 0,3 в год. Средний срок безаварийной работы – 3 года 4 месяца

СТАТИСТИКА ГОСГОРТЕХНАДЗОРА

32% – механические повреждения
21% – брак при строительстве
13% – несанкционированные врезки
13% – коррозия

16.10.03 12:00 МПР приостанавливает деятельность «ЛУКОЙЛ Калининградморнефти» в связи с выявленными нарушениями

Департамент государственного контроля и перспективного развития в сфере природопользования и охраны окружающей среды МПР РФ по Северо-Западному федеральному округу вынес решение о приостановке деятельности «ЛУКОЙЛ Калининградморнефти» в связи с выявленными в ходе комплексной проверки нарушениями.

Главное из них – строительство без разрешения государственной экологической экспертизы площадки для хранения радиоактивных отходов и оборудования для работы с радиоактивными материалами (согласно распоряжению Минздрава, водонефтяная смесь, извлекаемая на

МОЖНО ЛИ ОСТАНОВИТЬ НЕФТЯНЫЕ РАЗЛИВЫ?

Этим обеспокоена общественность многих регионов страны – от Чукотки и Сахалина до Калининграда и от Каспия до Карелии и Мурманска

поверхность земли, отнесена к категории жидких радиоактивных отходов). При этом радиоактивный фон на площадке находится в пределах нормы.

Руководитель департамента Сергей Якуцени сообщил, что «Калининградморнефть» должна устранить нарушения до середины следующей недели. <...>

http://dp.ru/main.php?page=48&id_article=103679

МПР нашло, что сказать про Сахалин Exxon Mobil обвинили в нарушении правил недропользования

Министерство природных ресурсов (МПР) вчера объявило о нарушениях, выявленных им в проекте «Сахалин-1», оператором которого является подразделение американской Exxon Mobil. В МПР Ъ заявили, что до конца года будет проведена полная комплексная проверка «Сахалина-1», в которой примут участие МПР, Минприроды, Госгортехнадзор и даже МВД.

Запасы месторождений «Сахалина-1» составляют 307 млн. т нефти и 485 млрд. куб. м газа. В консорциум входят оператор проекта Exxon Neftegas (30%), дочерние компании «Роснефти» (20%), индийская ONGC (20%) и японская SODECO (30%). В Москве интересы оператора представляет Exxon Ventures (CIS) Inc.

В начале октября председатель совета директоров Exxon Mobil Ли Рэймонд встретился с премьером Михаилом Касьяновым и отчитался ему о реализации проекта «Сахалин-1»: участники инвестировали в него \$1,3 млрд., в 2003 году капиталовложения составят \$1,2 млрд., а общий их объем оценивается в \$12 млрд. Ли Рэймонд также обсудил с Михаилом Касьяновым перспективы реализации проекта «Сахалин-3» и рассказал главе правительства о международном опыте Exxon в области применения высоких экологических стандартов.

Однако выяснилось, что освоение «Сахалина-1» проходит совсем не безоблачно. Замминистра природных ресурсов России Александр Поволоцкий высказал вызванным в МПР президенту компании Exxon Ventures Джефу Вудбури и вице-президенту компании по связям с правительственными структурами Гленну Уоллеру претензии, связанные с «имевшими место случаями недопуска инспекторов министерства на объекты «Сахалина-1» и затягиванием сроков реализации программы геологоразведочного изучения». Министерство в своём сообщении о встрече также посетовало, что «компания отказалась вести переговоры по созданию единого полигона отходов и перекладывает ответственность за последствия негативного воздействия на окружающую среду на подрядчиков». Ну а в конце встречи Александр Поволоцкий, судя по сообщению МПР, заявил, что перспективы работы Exxon Mobile в проекте «Сахалин-3» будут решаться «с учётом существующей практики деятельности компании на других месторождениях».

Доводы американской стороны МПР не привело. Гленн Уоллер заявил Ъ следующее: «Мы никогда не комментируем переговоры с государственными чиновниками». Пресс-секретарь МПР Надежда Клейменова, кото-



рая присутствовала на встрече, сказала, что «с американцами прошел хороший принципиальный разговор». Она также сообщила Ъ о предстоящей комплексной проверке «Сахалина-1» рядом министерств и ведомств и отметила, что представители Exxon Ventures пообещали оказывать проверяющим всестороннюю помощь.

Примечательно, что накануне встречи в МПР председатель комитета международных связей Сахалинской области Владислав Рукавец заявил, что областная администрация рассматривает возможность лишения операторов проектов «Сахалин-1» и «Сахалин-2» налоговых льгот, предос-

тавленных им местными властями. Как передает агентство РБК, господин Рукавец заявил, что операторы проектов не соблюдают соглашения о разделе продукции, в частности, к работам на шельфе привлекаются одни иностранцы, хотя не менее 70% привлекаемых сотрудников должны быть гражданами России.

Возможно, что проверки «Сахалина-1» и выступления областных чиновников связаны с участвовавшими в западной прессе предположениями о возможной покупке Exxon Mobile крупного пакета акций НК «ЮкосСибнефть». Американской компании дают понять, что без согласования с российскими властями эту сделку лучше не проводить. Однако по мнению аналитика ИК АТОН Тимебулата Каримова, конфликт МПР и Exxon Mobil носит локальный характер. «Недавно проблемы с министерством были у Royal Dutch/Shell по поводу Сальмской группы месторождений, – вспоминает он. – Но в результате Shell и МПР все же нашли общий язык».

Петр САПОЖНИКОВ, газета «КоммерсантЪ»
17.10.2003



Кадры из фильма «По ту сторону трубы»
Авторы: Александр Сутягин, проект «Мониторинг БТС»
и Геннадий Шабарин, агентство «Устойчивое развитие»

* БТС – Балтийская трубопроводная система

Период «первичного накопления капитала» в России отличался высоким уровнем социальной напряженности. Хотя формы ее проявления были различны, в основе, помимо имущественного расслоения, всегда лежало глубинное недоверие значительной части населения к предпринимательству, связанное с представлениями о «грабительском характере» приватизации и т.п. Однако в последние несколько лет наметились позитивные тенденции к смягчению противоречий и росту доверия между населением и бизнесом. Серьезным шагом в построении отношений нового типа, более гармонизированных и доверительных, стало признание российским бизнесом своей социальной ответственности.

Значительное финансирование на поддержание социальной инфраструктуры компании выделяли и раньше, однако и социальный эффект от этих капиталовложений, и их влияние на основную деятельность компаний были несоразмерны затраченным средствам. Сегодня российский бизнес выступает с новой инициативой, которая носит стратегический характер. Речь идет об увязке социальных программ со стратегией развития компании, о целенаправленных вкладах в управление репутацией, использовании социальных инвестиций для роста капитализации и комплекса маркетинга. Компании, ставшие пионерами в этой области, продемонстрировали на собственном примере, что продуманная социальная политика – направленная и на повышение благосостояния сотрудников, и на развитие территорий, где осуществляется основная деятельность, – действительно способствует улучшению репутации и стабильному росту показателей основной деятельности компании. Наряду с прозрачностью корпоративного управления социальная ответственность оказалась своеобразным «входным билетом» в международное деловое сообщество.

Социальная ответственность бизнеса – это ответственность

- делового партнера и производителя качественных товаров;
- работодателя;
- налогоплательщика;
- благотворителя и социального инвестора, развивающего программы на благо местных сообществ.

В практику российского бизнеса вошли новые социальные технологии: конкурсы социальных проектов (грантовые конкурсы), инвестиции в развитие социальной и коммунальной инфраструктуры на долевой основе с муниципалитетами, участие в фондах местных сообществ, поощрение участия сотрудников в поддержке некоммерческих организаций, стипендиальные программы, создание корпоративных фондов и т.д. Подчеркнем, что это стало возможным благодаря сотрудничеству бизнеса и экспертных некоммерческих организаций и фондов.

Однако недавние события показали, сколь хрупким является доверие и согласие между основными общественными группами. Баланс интересов в сфере ответственности государства, местного самоуправления и бизнеса не сформирован. И для общественных организаций, и для бизнеса до сих пор основным партнером в их социальных проектах выступает власть, и это существенно снижает их эффективность. В то же время отношения, сложившиеся между властью, бизнесом и некоммерческими гражданскими организациями, нельзя назвать партнерскими в полном смысле этого слова.

Вместо того чтобы использовать социальную ответственность как инструмент стратегического развития, бизнес вынужден ремонтировать школы, больницы и котельные, компенсировать низкое качество государственного и муниципального управления, неэффективность расходования бюджетов, которые в конечном итоге формируются из налогов, которые он сам и платит. Корпоративное финансирование, зажатое в рамки «добровольно-принудительной благотворительности», дает возможность государству не реформировать социальную сферу, зачастую малополезную для населения, потворствует иждивенчеству и бюрократизму. На некоторых территориях компании практически полностью замещают собой государство, обеспечивая всю инфраструктуру (город-комбинат).

«Добровольно-принудительная благотворительность» в краткосрочной перспективе компенсирует политические риски, но в долгосрочной – работает против интересов бизнеса. В плане выстраивания отношений с обществом, преодоления враждебности со стороны населения это тупиковый путь.

Напротив, прямое стратегическое взаимодействие бизнеса и некоммерческих неправительственных орга-

низаций (НКО) позволит внести существенный вклад в укрепление доверия к ним со стороны населения. НКО, по своей сути, являются выразителями интересов населения, инкубаторами общественной инициативы и школами гражданской активности. Они работают с населением напрямую и как никто другой знают его истинные потребности и интересы, его болезни и проблемы.

Этот сектор сегодня находится в стадии становления. Тысячи НКО работают практически во всех сферах общественной жизни, они уже имеют успешный опыт реализации инновационных социальных проектов и разработки эффективных способов профилактики и решения социальных проблем. Именно НКО могли бы стать посредниками при формировании более гармоничных отношений между бизнесом и населением, что, в конечном итоге, приведет к снижению вероятности волонтерских карательных действий со стороны власти. Сильный и влиятельный сектор гражданских организа-

– Общенациональные тематические кампании, объединяющие организационные и интеллектуальные ресурсы бизнеса и некоммерческих организаций. Возможные темы:

- воспитание уважения к праву собственности;
- «За ресурсосбережение и энергоэффективность» (см. приложение).

3. Возможно объединение финансовых ресурсов различных компаний для создания межкорпоративных фондов. Такие фонды могут быть востребованы, например:

- для финансирования негосударственных экологических программ, опубликования рейтинга экологического ущерба и проведения экологического мониторинга, показывающего, как компании улучшают свои показатели (в этой области прямое финансирование нефтяной или газовой компанией какой-либо экологической организации будет рассматриваться как конфликт интересов);

– для поддержки программ в области профилактики социальных болезней (наркомания, туберкулез, СПИД и др.) и борьбы с их последствиями;

– для финансирования программ, направленных на улучшение положение семьи, женщин, детей и др.

При этом следует учесть, что международный опыт не дает успешных примеров создания единого общенационального межкорпоративного фонда. Поэтому к подобной идее надо относиться с большой долей осторожности.

Все процедуры, связанные с работой межкорпоративных фондов (принятие решений по выделению средств, мониторинг проектов, оценка их эффективности), должны быть максимально прозрачными и открытыми. Необходимо предусмотреть формирование попечительского совета, ротацию привлекаемых экспертов, публикацию ежегодных отчетов и др.

Члены Народной ассамблеи

**М.И. Либоракина, Институт экономики города,
Е.А. Тополева, Агентство социальной информации**

Приложение

Общенациональная кампания «За ресурсосбережение и энергоэффективность»

Несколько крупных компаний выступают с инициативой в деловом сообществе, привлекают партнеров из числа крупных сетевых экологических организаций, центров, занимающихся реформой ЖКХ. Тема позволяет учесть разнообразные интересы, включая реформу ЖКХ, увеличение конкурентоспособности российской экономики, создание ресурсов для снижения социальной напряженности при повышении тарифов для населения. Кампания по энергоэффективности, безусловно, получит признание в международном сообществе, где проблематика Energy Efficiency стала даже более значимой, чем вопросы окружающей среды.

Помимо собственных усилий компаний по внедрению ресурсосберегающих технологий, механизмами реализации программы могут быть:

в научной/деловой сфере:

- конкурсы инвестиционных проектов в области энергосбережения (start ups), в ряде случаев гранты, но в основном специальные займы или участие в прибылях;
- гранты/премии на разработку/внедрение энергосберегающих технологий;

для населения:

- просветительские акции, поддержка программ для школьников;
- социальная реклама;
- спонсирование (shared costs) установки счетчиков для малообеспеченных групп;
- поддержка проектов по развитию ТСЖ как организованных потребителей энергии, распространение опыта ТСЖ по ресурсосбережению и др.;
- для муниципалитетов и бюджетных организаций:
- поддержка экспериментов по отработке экономических схем заинтересованности бюджетных организаций в ресурсосбережении (проблема сейчас именно в этом, а не в установке счетчиков);
- строго на конкурсной основе и с долевым финансированием – поддержка проектов по реконструкции городской инфраструктуры, которые предусматривают внедрение новых ресурсосберегающих технологий;
- создание «Кодекса лучшей практики России» по ресурсосбережению и энергоэффективности (совместно с экологическими организациями и независимыми аналитическими центрами).

БУДУЩЕЕ РОССИИ – СОЦИАЛЬНО-ОТВЕТСТВЕННЫЙ БИЗНЕС (основные тенденции)

ций со временем может взять на себя роль общественно-контролера за легитимностью деятельности всех общественных субъектов.

Понятно, что бизнес не может и не должен отказываться от реализации совместных социальных программ с региональными и муниципальными властями, но ни в коем случае он не должен ими ограничиваться. К партнерству нужно привлекать и третью сторону – неправительственные гражданские организации.

Можно сформулировать два основных принципа, реализация которых позволит существенно повысить эффективность социальной политики бизнеса и внести вклад в формирование доверия населения:

- Социальные инвестиции бизнеса не должны замещать собой государственные программы и компенсировать низкое качество государственного и муниципального управления.
- Необходимо прямое партнерство бизнеса и гражданских организаций.

ФОРМЫ ПРОЯВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

1. Очень важно сохранить уже сложившееся многообразие моделей социального инвестирования и взаимодействия с органами местного самоуправления и НКО, стимулировать дальнейшие инновации. Для этого целесообразны такие коллективные действия крупных компаний и бизнес-ассоциаций, как:

- организация обмена опытом;
- создание кодекса лучшей практики в области социальной ответственности;
- принятие стандартов социальной ответственности в бизнес-ассоциациях.

В качестве стандартов социальной ответственности могут быть рекомендованы:

- кампания под девизом «Один процент» (цифра условна): компании – члены ассоциаций добровольно принимают на себя обязательство инвестировать не менее 1% из прибыли на проведение социальных программ (не включая финансирование объектов соцкультбыта, принадлежащих компании или находящихся в государственной и муниципальной собственности);
- подготовка и распространение среди всех заинтересованных групп «социальных отчетов» – специальных отчетов по вопросам социальной и экологической ответственности компаний (на основе международного стандарта AA1000, метода «тройного итога» и др.).

2. Необходимо объединение усилий различных компаний (возможно, в рамках бизнес-ассоциаций) для проведения крупных проектов:

- Специальная просветительская кампания для населения, включая социальную рекламу. Сегодня в общественном сознании отсутствует понимание социальной ответственности бизнеса, ожидания, особенно по отношению к крупным компаниям, размыты и завышены, информированность граждан о социальных программах бизнеса низка. Просветительская кампания призвана сделать социальную роль бизнеса (налоги, рабочие места, благотворительность и т.п.) более видимой, содействуя ее признанию населением. Для ее проведения нужна независимая внешняя оценка социальных программ крупных компаний, описание «историй успеха» и т.п.

Прокурору г. Сегежи и Сегежского района
Костину Василию Владимировичу
копии:

Прокурору Республики Карелия
Панасенко Владимиру Григорьевичу
Генеральному прокурору Российской Федерации
Устинову Владимиру Васильевичу

Заявление

Вновь обращаюсь к Вам в связи с экологической ситуацией, сложившейся в пос. Надвоицы (Республика Карелия), поскольку ответ от 07.10.2003 за № 7-18-00, к сожалению, так и не смог убедить меня в том, что экологическая ситуация в пос. Надвоицы благополучная и не требует принятия мер прокурорского реагирования.

Согласно терминологии медицинской географии в лице посёлка Надвоицы мы имеем дело с антропогенной (техногенной) биогеохимической провинцией, территорией, характеризующейся специфическим для неё содержанием химических элементов в горных породах, почвах, поверхностных и подземных водах, растительности, что влияет на распространение некоторых болезней, получивших название эндемических. Такие болезни обусловлены избытком или недостатком определенных химических элементов в воде или местных продуктах питания. В свою очередь специфическое содержание химических веществ напрямую связано с нахождением на территории посёлка, в данном случае, алюминиевого комбината (Надвоицкого алюминиевого завода, действует в посёлке с 1954 года), продукты деятельности которого, так или иначе, вносятся в окружающую среду посёлка.

Таким образом, для посёлка Надвоицы характерно два основных объекта повышенного внимания как со стороны органов власти, так и коммерческих и общественных организаций: окружающая среда посёлка и здоровье населения посёлка.

Данное заявление имеет цель вновь обратить внимание прокуратуры на соблюдение конституционных прав жителей посёлка Надвоицы на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду, которые они имеют согласно статьи 42 Конституции Российской Федерации. По убеждению заявителя, несмотря на меры, предпринимаемые в настоящее время руководством алюминиевого завода, вышеупомянутые конституционные права жителей посёлка продолжают нарушаться. Причиной тому – экологически неблагоприятные события, имевшие место в прошлом в период с 1974 по 2003 гг. и их отрицательные последствия, так или иначе проявляющиеся по настоящее время и могущие быть отмеченные в будущем.

1. Отрицательные последствия для здоровья

В 1974 г. завод устроил несанкционированную свалку отходов сухой футеровки электролизёров (насыщенных солями фтора кирпичей) в болоте рядом с заводом, не ликвидированную по 2003 год. Это болото, как выяснилось в 1988 году, имеет выход в озеро Узкая Салма, являющееся источником питьевого водозабора в п. Надвоицы. Таким образом, население Надвоиц много лет (с 1974 г. примерно до середины 1990-х годов) через водопровод получало для хозяйственных и бытовых нужд воду, перенасыщенную химическим элементом фтором (и его соединениями).

Ценность фтора для организма человека состоит в том, что фтор, как микроэлемент, химический элемент, присутствующий в тканях человека, животных и растений в так называемых следовых количествах (тысячные доли процента и ниже), является частью жизненно важных процессов, происходящих в организме человека. Биологическая роль микроэлементов определяется их участием практически во всех видах обмена веществ организма; они являются кофакторами многих ферментов, витаминов, гормонов, участвуют в процессах кроветворения, роста, размножения, дифференцировки и стабилизации клеточных мембран, тканевого дыхания, иммунных реакциях и многих других процессах, обеспечивающих нормальную жизнедеятельность организма. В частности, фтор в низких концентрациях повышает устойчивость зубов к кариесу, стимулирует кроветворение, репаративные процессы при переломах костей и реакции иммунитета, участвует в росте скелета, предупреждает развитие старческого остеопороза.

Однако длительный прием перенасыщенной фтором воды в чистом виде и продуктов, приготовленных с её использованием, привели к тому, что по данным НПО "Стоматология", ещё при Минздраве СССР (1989 г.) в Надвоицах 93 % школьников страдали хронической фтористой интоксикацией - флюорозом, причём, 84,2 % в тяжёлых степенях.

Флюороз – хроническое заболевание, развивающееся при длительном избыточном поступлении в организм фтора и его соединений. Флюороз приводит к нарушению биоэнергетики и развитию патологических изменений в разных органах и системах.

Болезнь (morbus) – состояние организма, характеризующееся повреждением органов и тканей в результате действия патогенных факторов, развертыванием защитных реакций, направленных на ликвидацию повреждений; обычно сопровождается ограничением приспособляемости организма к условиям окружающей среды и снижением или потерей трудоспособности. Понятие "болезнь" употребляется и как синоним понятия "заболевание". Последнее обычно имеет более узкий смысл, обозначая факт возникновения болезни у отдельного человека.

Патогенные факторы могут быть физическими (механическая травма, термическое воздействие, ионизирующее излучение и др.), химическими (например, кислоты, щелочи, различные яды [в нашем случае фтор и его соединения]), биологическими (патогенные микроорганизмы, различные эндогенные вещества), социальными (злоупотребление алкоголем, недостаточное питание, тяжелые и вредные условия труда и др.). Указанные факторы называют причинами болезни, однако сами по себе они вызывают болезнь только при очень интенсивном или длительном воздействии [как в нашем случае с несанкционированной свалкой фторсодержащих отходов в болото, являющееся источником водозабора озера]; обычно же их влияние на организм зависит от ряда условий, которые могут как усиливать, так и резко ослаблять его. Среди этих условий важную роль играет индивидуальная реактивность организма.

Хроническое течение болезни, которое длится неред-

ко много лет, обуславливается тем, что причина, вызвавшая её, на время подавляется компенсаторно-приспособительными реакциями организма, но полностью не исчезает и вызывает периодические обострения болезни. Обострение обуславливается временным ослаблением защитных сил организма, снижением его сопротивляемости и активацией постоянно присутствующей причины болезни [в нашем случае – фтор и его соединения в любой концентрации, даже в соответствующей нормативам].

Но переизбыток фтора в организме человека приводит не только к такому хроническому заболеванию, как флюороз, но и подавляет защитные силы организма, т.е. приводит к снижению эффективности работы иммунной (защитной) системы организма. При этом звенья иммунной системы нарушаются в разной степени. С этим могут быть связаны прямо или опосредованно многие заболевания, развивающиеся преимущественно в пожилом возрасте. Повышается чувствительность к инфекции, со склонностью к более тяжёлому и затяжному течению болезни, с частым переходом в хронические формы, наблюдается более частое внутрибольничное заражение пациентов, в том числе условно-патогенной микрофлорой. Часто возникают осложнения в виде пневмоний или инфекции мочевых путей. Снижение иммунитета создает благоприятные условия для роста опухолей и многих форм эндокринных и сосудистых заболеваний, патологии опорно-двигательного аппарата. Среди аллергических болезней увеличивается частота инфекционных и химических форм аллергии (в т.ч. лекарственной). Кроме этого, снижение эффекта от иммунизации (например, при вакцинации против гриппа или столбняка).

Таким образом, случившееся однажды попадание фторсодержащих отходов в болото, и их длительной воздействию через водопроводную воду, попадавшей из болота в источник поселкового водозабора, на все возрастные категории жителей посёлка (согласно классификации медицинской практики, приведённой в Малой медицинской энциклопедии России, их у детей 8, у взрослых 5, всего 13), в результате массового отравления привело к постоянному (пожизненному) нарушению здоровья жителей посёлка не только в виде флюороза, но и иных заболеваний (в т.ч. острые, подострые и хронические), возникших и проявивших себя в результате снижения иммунитета. Вот в чём заключается нарушение конституционного права граждан России на охрану здоровья, проживающих в пос. Надвоицы. По смыслу Федерального Закона от 30.03.1999 за № 52-ФЗ (в редакции от 30.06.2003) "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" налицо крайнее санитарно-эпидемиологическое неблагополучие населения.

2. Отрицательные последствия для окружающей среды

Согласно статье 1 Федерального Закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" при складировании в 1974 г. заводом фторсодержащих отходов в болото произошло загрязнение окружающей среды, т.е. произошло поступление в окружающую среду вещества и (или) энергии, свойства, местоположение или количество которых оказывают негативное воздействие на окружающую среду.

Положения этого же закона окружающую среду рас-

сматривают как совокупность компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов. При этом компоненты природной среды составляют земля, недра, почвы, поверхностные и подземные воды, атмосферный воздух, растительный, животный мир и иные организмы, а также озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство, обеспечивающие в совокупности благоприятные условия для существования жизни на Земле. Природный объект – естественная экологическая система, природный ландшафт и составляющие их элементы, сохранившие свои природные свойства

Поскольку общеизвестно, что человек есть нераздельная часть животного мира и в дополнение к этому является неотъемлемой частью естественной экологической системы, то такое явление как загрязнение окружающей среды в полной мере относится и к человеку, как к объекту окружающей среды.

Тот факт, что обычно состояние организма человека (его здоровье) регулируется отраслью права по охране здоровья, тем не менее, при обоснованной необходимости не исключает регулирования здоровья человека нормами экологического права в той части, которая, во-первых, ей не противоречит, а, во-вторых, позволит наиболее полно уменьшить и/или устранить неблагоприятное воздействие на здоровье человека, особенно, если таким образом будет обеспечена более эффективная защита конституционных прав граждан.

Таким образом, в результате несанкционированной свалки фторсодержащих отходов Надвоицким алюминиевым заводом в 1974 г. произошло массовое загрязнение объектов окружающей сре-

ды, выраженное в перенасыщении фтором водоёмов (болота и озера-водозабора), как отдельных объектов окружающей среды, так и её экологических систем, в которые входят эти водоёмы (например, лес рядом со свалкой, в том числе и человек, то есть жители посёлка Надвоицы). Поскольку перенасыщение организма химическим веществом есть отравление (интоксикация), то налицо массовое отравление окружающей среды, способное вызвать или уже вызвавшее экологическую катастрофу.

На основании вышеизложенного,

прошу

привлечь к уголовной ответственности должностных лиц, ответственных за принятие решений в период с 1973 по 2003 гг. о создании и надзоре за вышеуказанной свалкой, в частности, нынешнего директора Надвоицкого алюминиевого завода Нечаева Геннадия Павловича, по не имеющей срока давности статье 358 (экоцид как преступление против мира и безопасности человечества) Уголовного Кодекса Российской Федерации, так как, по мнению заявителя, имеют место быть как объективная (совершение действий, могущих вызвать экологическую катастрофу), так и субъективная сторона (косвенный умысел) преступления против человечества.

Президент Фонда "Аристон"
А.М. Козлович



Такие самодельные плакаты против загрязнения фтором рисовали жители пос. Надвоицы ещё в конце 80-х годов прошлого века

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ВОЗМОЖНО!

– Безусловно, такое взаимодействие возможно и необходимо. Например, для решения проблемы безнадзорных животных в городе.

Городские животные – один из мощнейших экологических факторов, влияющих на здоровье населения. В первую очередь, потому что основная часть жителей республики сосредоточена в городах и крупных населённых пунктах. И, во-вторых, больше всего ежедневных контактов с представителями природы как раз приходится на безнадзорных животных.

На настоящий момент популяция, скажем, бездомных собак в Петрозаводске составляет около 3 тыс. особей. Действия же администрации города по регулированию численности этих животных никак нельзя назвать экологически обоснованными.

Научными исследованиями установлено, что отлов и умерщвление бездомных животных (практикуемый ныне в городе) способствует не сокращению, а, напротив, увеличению их численности, распространению среди них инфекционных заболеваний, и к тому же – пропаганде среди населения культа жестокости.

К сожалению, администрация г. Петрозаводска не имеет системной, чётко разработанной политики в этом направлении. Поэтому использование бюджетных средств, специально выделяемых для решения проблемы безнадзорных животных, никак нельзя назвать рациональным. А, значит, население города находится под постоянной угрозой массового распространения инфекционных заболеваний, источником которого станут крысы, а переносчиками – домашние непривитые животные (у бездомных уже давно выработался иммунитет).

Изменить коренным образом сложившуюся ситуацию призвана разработанная КРОЗЖ комплексная научно обоснованная программа по управлению популяцией городских собак «Собаки в городе». В программе дан глубокий анализ попыток регулирования численности бездомных собак в Петрозаводске, упорядочения содержания домашних животных, определены цели и принципы, бюджет, предполагаемые результаты (количественное и качественное изменение ситуации).

Субъектами реализации программы могут выступить: 1. Администрация города – управление системой, нормативно-правовое обеспечение процесса реализации программы; финансирование Центра стерилизации безнадзорных животных, Городского кинологического Центра; разработка мер по регулированию численности бездомных животных в сотрудничестве с КРОЗЖ и другими общественными организациями.

2. Карельское РОЗЖ – разработка рекомендаций по созданию и реализации стратегии уменьшения численности бездомных животных путем стерилизации; мониторинг программы; реализация мероприятий; привлечение населения к участию в осуществлении программы.

3. Научные учреждения – участие в мониторинге программы.

4. Социально и экологически ответственный бизнес – финансовая поддержка реализации программы «Собаки в городе» на основе принципов партнёрства. Хочу ещё раз подчеркнуть, что только при заинтересованном сотрудничестве и взаимодействии всех секторов общества возможно создание эффективной системы регулирования численности бездомных животных.

Животные влияют на здоровье людей и, наоборот, люди активно изменяют условия жизни бездомных собак и кошек, чем вызывают рост или падение их численности и изменение состояния здоровья. Это – хрупкая система, и любое необдуманное вмешательство может привести к плачевным результатам.

Максим ОЛЕНИЧЕВ,

Карельское республиканское Общество защиты животных:

ИДЁТ ВОЙНА!

– Очень обидно, но порой здесь идет настоящая война. Ведь любая власть имеет свой доход от деятельности промышленных предприятий. В том числе – и безусловно отравляющих данную местность и проживающих там людей. К сожалению, и сегодня позиция некоторых чиновников такова: пусть люди болеют, но предприятие работает.

Та же власть порою «выкручивает руки» СМИ, не позволяя печатать на страницах популярных издания фотографии больных детей из районов с неблагоприятной экологической обстановкой или попросту прерывая неудобные ей репортажи с химически загрязненных территорий (вспомним «Момент истины» А. Караулова).

Это касается и вопроса о природной ренте. Она должна быть высокой и дифференцированной, и каждый дол-

онным подразделением комитета природных ресурсов, центром санэпиднадзора, руководством МПЖХ и отделом городского хозяйства администрации г. Кондопоги) 30 тонн измельченного флюорита (плавикового шпата), являющегося опасным для здоровья высокотоксичным веществом. По сигналу общественности ОАО КИМС привлечено к административной ответственности. А опасный минерал... так и остался на свалке.

Со временем представители администрации города и республики (к которым также неоднократно обращались) пришли к выводу: «что когда-то было ядовитым, теперь уже никакой опасности не представляет». А может быть, его и вовсе не было?..

Действительно за это время частицы флюорита выветривались, перемешивались с мусором и землёй, возможно, даже попадали в водоёмы – все более отравляя окружающую территорию.

17 апреля 2003 г. в общественной приёмной «Диалог» на специальной организованной встрече с населением, представителями предприятий и общественных организаций Кондопожского района заместитель начальника Управления природных ресурсов и охраны окружающей среды Министерства природных ресурсов России по РК И.В. Скадрова, несмотря на предварительное обращение к нему, этот вопрос обсуждать не стал. Зато пришёл ответ от руководителя службы охраны окружающей среды УПР А.И. Ширлина, в котором говорилось, что на городской свалке ничего подобного не обнаружено...

К таким ответам чиновников экологической общественности не привыкать. Жаль, когда в рядах самих общественных движений нет единства. Поодиночке мы ничего не добьёмся. Если мы хотим, чтобы к нашему мнению прислушались, надо, прежде всего, самим действовать сообща. Только тогда возможно взаимодействие и с властью, и с бизнесом. Только тогда, когда наш голос не будет одинок – нас услышат!

Геннадий ФРОЛОВ,

Союз зеленых «Сандал» г. Кондопога

Рубрику ведёт **Лариса Смолич-Сушинская**

ВЛАСТЬ - БИЗНЕС - НКО

КАКОВО, ПО-ВАШЕМУ, ДОЛЖНО БЫТЬ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ МЕЖДУ СЕКТОРАМИ ОБЩЕСТВА (ВЛАСТЬ, БИЗНЕС, ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ) ПО РЕШЕНИЮ ПРОБЛЕМ ВОЗДЕЙСТВИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ НА ЗДОРОВЬЕ НАСЕЛЕНИЯ? Этот вопрос мы задали представителям общественных организаций, участвующих в экологическом движении.

жен иметь право на пользование такой рентой. А сейчас получается, что власть и крупный бизнес сговорились и все доходы делят между собой. Общество в их распределении никак не участвует.

Казалось бы, бизнес ближе к обществу, чем власть, с одной стороны, и имеет неоспоримые (экономические) рычаги влияния на чиновников, с другой. Однако это касается пока только отдельных представителей мелкого и среднего бизнеса, действительно озбоченных какими-либо общественными проблемами (в том числе и экологическими).

В таком случае по сигналу какой-нибудь общественной организации (или их объединения, что более эффективно) представители среднего бизнеса могут оказать воздействие на власти для решения какого-либо сложного экологического вопроса и даже оказать в этом плане определенную финансовую поддержку.

Однако такая схема будет действовать лишь при наличии двух безусловных факторов:

1. Уровень угрозы (здоровью людей, природе данной местности и т.д.) необычайно высок – положение чрезвычайной ситуации (ЧС).

2. Имеется достаточно материальных резервов (и у власти, и у бизнеса) для разрешения ситуации.

Всё же остальные вопросы (без ЧС) могут иметь место только при крайней (моральной?) заинтересованности в их решении представителей власти (например, перед выборами) и несомненной материальной заинтересованности бизнесменов.

Наконец, два слова об общественных организациях. По моему убеждению, часть из них существуют сами для себя, не проводя какой-либо активной работы. С одной стороны это естественно: мы не поможем ближнему, не накормив предварительно самого себя. Но как хотелось бы видеть общественность (в том числе и экологические объединения) в роли нобита, который будоражил бы власть, поддерживал позитивные начинания бизнеса и откликался на беды населения!

Так или иначе, когда-нибудь все это будет – есть ещё эволюционный путь развития. Но как хотелось бы скорее...

Владимир ЯКОВЛЕВ,
«Наша Карелия-Карелия Ностра»

ИДТИ ДО КОНЦА!

– Уже несколько лет (с 2000г.) тянется дело о вывозе с территории Кондопожского завода камнелитных изделий и минерального сырья (КИМС) и захоронении на городской свалке Кондопоги (без согласования с рай-

На территории парка возможно строительство небольшой гостиницы.

ДЕВИЗ:

В стране будет гораздо меньше проблем, если люди с детства будут любить Родину, сохранять природу и интересоваться искусством.

ВОПЛОЩЕНИЕ:

– на начальном этапе силами преподавателей и студентов архитектурного отделения разрабатываются предложения по зонированию территории и архитектурно-ландшафтному решению экспо-парка, визуализация концептуальных предложений;

– возможен выход на аналогичные учебные заведения Северной Европы для организации сотрудничества: Университет губернии Оулу, Финляндия; Университет города Тромсе, Норвегия;

– следующий этап – поиск инвесторов для реализации проекта.

В случае успешной разработки и реализации проекта:

– экологически запущенная территория, находящаяся непосредственно вблизи от центра города, будет реабилитирована;

Подробная информация и предложения по тел. 74-23-57

Архитектура – это летопись мира...

Н.В. Гоголь

Концепция регенерации территории отработанного каменного карьера и создания в г. Петрозаводске экспо-парка – объекта познавательного досуга

Идея

– в Петрозаводском строительном техникуме на отделении «Архитектура» в рамках учебной программы выполняется курсовой проект «Выставочный павильон», при этом тему и характер экспозиции павильона студенты выбирают сами. В результате двух лет работы отделения над этой темой образовался довольно интересный «парк» павильонов на самые разнообразные темы, начиная от павильонов «Неолит» или «Египетские пирамиды», и до павильона «Современные технологии». Преподаватели архитектурного отделения в очередной раз обсуждая «благодатность» этой темы для развития творческого потенциала студентов, вспомнили о великом русском писателе Н.В. Гоголе и об его идее создания некой архитектурной исторической улицы, застроенной зданиями разных эпох в исторической последовательности. И так появилась идея создания экспо-комплекса на конкретном участке города

ОБЪЕКТ:

Место расположения парка – территория, прилегающая к отработанному каменному карьеру, включая сам карьер. Ландшафт территории уникален: искусственное озеро с чистой ключевой водой, живописные террасированные берега

свыходами скальных пород, участки молодого соснового леса – все это делает территорию необычайно привлекательной для создания зоны организованного познавательного отдыха.

Однако, в настоящее время, территория производит удручающее впечатление из-за неухоженности.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ЗОНИРОВАНИЮ ТЕРРИТОРИИ:

Территория парка может включать следующие зоны:

1 - **архитектурно-историческая** – предположительно здесь будут располагаться выставочные павильоны с экспозициями по истории искусств разных времен и народов соотвествующей архитектуры (почти как у Н.В. Гоголя). Уникальный ландшафт участка позволит размещать павильоны самой экзотической архитектуры, создавая для каждого сооружения соответствующее окружение

2 - **эколого-биологическая** – павильоны исчезающих видов растений и животных, павильоны-оранжереи экзотических растений и т.д.

3 - **фольклорная** – фрагмент карельской деревни с продажей сувениров, возможно, здесь и изготовленных; с проведением фольклорных праздников; катанием на санях и т.п.

4 - **развлекательная** – размещение современных аттракционов

5 - **пляж и водные аттракционы**



Абрахам Маслоу

САМОАКТУАЛИЗИРОВАННЫЕ ЛЮДИ: ИССЛЕДОВАНИЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ЗДОРОВЬЯ

Перевод А.М.Татлыбаевой

(Окончание. Начало в № 1-2, 6-7, 8-9 2003)

Мне не хотелось бы, чтобы у вас сложилось впечатление, будто эти люди постоянно скрывают своё недовольство. Нет, они вполне способны в порыве гнева или раздражения встать против условностей, против невежества. Порой они пытаются открыть людям глаза, стараются просветить их, рассказать им истину; они выступают в защиту угнетённых и обиженных, а иногда, видя тщетность своих усилий, дают волю скопившемуся гневу, и этот гнев настолько искренен и чист, настолько праведен и возвышен, что кажется почти святотатством препятствовать его проявлениям.

Я видел самоактуализированных людей в гневе, и для меня совершенно очевидно, что им абсолютно безразлично, какое впечатление они про-изведут на окружающих, что они не испытывают по этому поводу ни тревоги, ни вины, ни стыда, потому что затронуты их глубинные, основополагающие убеждения и принципы.

Способность к адекватному восприятию реальности, детская или, если хотите, животная способность к приятию самого себя и способность к спонтанности предполагают, что эти люди умеют чётко осознавать свои собственные импульсы, желания, предпочтения и субъективные реакции в целом. Клинические исследования этой характеристики со всей очевидностью подтверждают мысль Фромма о том, что обычный человек зачастую не имеет ни малейшего понятия о том, что он представляет собой на самом деле, чего он хочет, что он думает, какова его точка зрения.

Такого рода исследования и открытия позволяют мне постулировать одну из самых фундаментальных характеристик, отличающую самоактуализированных людей от обычных, среднестатистических индивидуумов. Мотивационная жизнь самоактуализированного человека не только богаче, она качественно отлична от мотивации среднестатистического человека. Мне кажется, что самоактуализация предполагает принципиально иную психологию мотивации, мне кажется, что, говоря о мотивации самоактуализированной личности, мы должны говорить о мотивах роста.

Самоактуализированного человека, в отличие от обычного, уже не беспокоят проблемы выживания, он просто живёт и развивается. Если побудительные мотивы обычного человека лежат вовне, в возможности удовлетворения потребности, то самоактуализированный человек, напротив, движим внутренними потенциями, изначально заложенными в его природе, требующими своей реализации и развития.

Можно сказать проще: самоактуализированный человек устремлён к совершенству, ко всё более полному развитию своих уникальных возможностей. В первую очередь он движим потребностью в саморазвитии, в самовыражении и в самовоплощении, то есть потребностью в самоактуализации. Я всё чаще задаю себе один вопрос. Быть может, именно в самоактуализированных людях предельно отчётливо проступает наша истинная, человеческая природа, быть может, именно они ближе всех к сущности понятия "человек", ближе даже с точки зрения таксономии?

Этот вопрос неизбежно влечёт за собой следующий: вправе ли мы делать хоть какие-то выводы о биологической природе человека, если до сих пор мы изучали только ущербных и недораз-

витых или, что ещё хуже, "серых", вышколенных, выдрессированных представителей нашего вида?

СЛУЖЕНИЕ

Мы выявили ещё одну особенность исследованных нами людей. Я говорю о присущей им сосредоточенности на проблемах внешнего порядка. Если попытаться найти название этой особенности, то я бы предложил назвать её служением в противоположность эгоцентрическим тенденциям. В отличие от неуверенных, тревожных людей с их склонностью к постоянному самоанализу и самокопанию, этих людей мало беспокоят личные проблемы, они не слишком склонны размышлять о себе. Почти у каждого из них есть призвание и дело, которым они служат, которым они посвящают себя без остатка, почти каждый из них озабочен какой-то важной проблемой, решение которой требует от него всех сил и энергии.

Это не обязательно любимое занятие, не обязательно дело, которое человек желал, или занятия, к которым он стремился. Это может быть дело, которым он чувствует себя обязанным заниматься. Именно поэтому я говорю о служении, о жизненной миссии, а не просто о "любимом" деле. Эти люди, как правило, не озабочены проблемами личного, эгоистического характера, они в большинстве своём думают о благе других людей – всего человечества, своих сограждан или же о благе близких и дорогих им людей.

За небольшим исключением практически у всех наших испытуемых мы отметили одну характерную особенность. Эти люди склонны к размышлениям об основополагающих проблемах человеческого бытия, они задаются теми вечными, фундаментальными вопросами, которые мы называем философскими или нравственными. Можно сказать, что они живут в глобальной системе координат. В частном они умеют видеть общее, и никакие, даже самые яркие частные проявления не скроют от них общей картины. В основе их системы координат или системы ценностей никогда не лежит местечковый патриотизм, – как правило, в ней отражён опыт всей истории развития человечества, она отвечает не сиюминутным запросам, не социальному заказу, а требованиям эпохи. Одним словом, эти люди в каком-то смысле, несомненно, философы, хотя их философия не обязательно наукообразна, иногда это то, что можно назвать житейской философией.

Разумеется, такая установка сказывается практически на всех аспектах их жизни. Так, например, один из главных симптомов, с которого мы начинали изучение целостного синдрома самоактуализации и который был обозначен нами как широта (или немелочность), несомненно, является проявлением этой более общей характеристики. Способность вознестись над обыденностью, умение отрешиться от частных, расширить горизонты восприятия, посмотреть на вещи в перспективе, *sub specie aeternitatis* [с точки зрения вечности] имеет огромное социальное значение.

По-видимому, именно этой способностью объясняется умиротворённость, свойственная самоактуализированным людям, их умение сохранять спокойствие, не тревожиться по пустякам, – свойства, которые облегчают жизнь не только им самим, но и окружающим их людям.

ОТСТРАНЁННОСТЬ; ПОТРЕБНОСТЬ В УЕДИНЕНИИ

Обо всех моих испытуемых можно сказать, что они умеют спокойно и безболезненно переносить одиночество. Мало того, я готов поклясться, что они любят одиночество или, по крайней мере, относятся к нему с гораздо большей симпатией, чем среднестатистический человек.

Часто именно благодаря тому, что одиночество не страшит их, этим людям удаётся сохранить хладнокровие в пылу битвы, они не хватаются за оружие, не поддаются страхам, им чужды хлопоты и заботы обывателя. Им не составляет труда быть отстранёнными, сдержанными, спокойными и безмятежными; неудачи и поражения не вызывают у них естественного для менее здоровых людей всплеска эмоций. Даже в самых унижительных ситуациях и даже в окружении самых недостойных людей они умеют сохранять благородство и гордость.

АВТОНОМНОСТЬ, НЕЗАВИСИМОСТЬ ОТ КУЛЬТУРЫ И СРЕДЫ

Источники удовлетворения потребности в росте и развитии находятся не во внешней среде, а внутри человека – в его потенциях и скрытых ресурсах. Как дерево нуждается в солнечном свете, воде и питании, точно так же всякий человек нуждается в безопасности, любви и уважении, и получить их он может только извне. Но в тот момент, когда он получает их, когда внешние удовлетворители утоляют его внутренний голод, перед ним встаёт истинная проблема человеческого бытия, проблема роста и саморазвития, то есть проблема самоактуализации.

Независимость от среды означает более высокую устойчивость перед лицом неблагоприятных обстоятельств, потрясений, ударов судьбы. Мои испытуемые умудрялись сохранять мужество и самообладание даже в самых тяжёлых ситуациях, даже в таких, которые обычного, среднестатистического человека могли бы натолкнуть на мысль о самоубийстве; эту способность я определил как способность к самовосстановлению.

Для того, чтобы испытать истинное счастье, самоактуализированным индивидуумам не нужны другие люди; напротив, другие могут даже мешать им, могут стать препятствием на пути развития. Источники удовлетворения самоактуализированного человека интраиндивидуальны и никак не опосредованы социумом. Эти люди достаточно сильны, чтобы не зависеть от мнения других людей; они не ищут одобрения, похвалы, не ищут даже любви. Признание, популярность, слава, почести, любовь – несущественны для них; все эти вещи не идут ни в какое сравнение с гложущей их потребностью в саморазвитии, с неутолимым стремлением к внутреннему росту.

От редакции: На этом мы заканчиваем публикацию фрагментов статьи замечательного американского психолога Абрахама Маслоу, чьи труды изучаются не только специалистами, но и обычными читателями, которые хотели бы стать более совершенными по своей природе.

Тем, кто желает поближе познакомиться с творчеством А.Маслоу, советуем поискать его книги в больших библиотеках и книжных магазинах, а для начала заглянуть на сайт <http://lib.km.ru> в раздел "Психология".

Издание осуществляется при поддержке Института "Открытое общество" (Фонд Сороса), Россия.
Редактор выпуска Дмитрий РЫБАКОВ

Карельская экологическая газета
«ЗЕЛЁНЫЙ ЛИСТ»
Главный редактор Геннадий МИНГАЗОВ
Адрес редакции: ул.Энгельса, 5,
г.Петрозаводск, 185035
тел. (8142) 78 54 91
E-mail: GreenLeaf@karelia.ru
<http://www.sampo.ru/~zellist>

УЧРЕДИТЕЛИ:
Карельский республиканский Совет
Всероссийского общества охраны природы,
КРОО "Ассоциация зелёных Карелии"
и Редакция газеты «Зелёный лист»
ИЗДАТЕЛЬ:
Карельский республиканский Совет ВООП

Газета зарегистрирована в
Региональном управлении Роскомпечати
в РК, рег. № «З» 0101; отпечатана в ГП
– республиканской типографии им. П.
Анохина:
ул. Правды, 4, г. Петрозаводск, 185005.
Заказ № 3440, тираж 10000 экз.

Выпуск осуществлён при информационной и
материальной поддержке Карельского республиканского
Совета ВООП, КРОО "Ассоциация зелёных Карелии"
Перепечатка материалов газеты приветствуется!
Мнение авторов не всегда совпадает с мнением
редакции

Вёрстка: Сергей Семёнов

Распространяется бесплатно