



ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ –  
ПАРЛАМЕНТ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ГОСУДАРСТВЕННАЯ  
ДУМА  
Комитет по экологии  
103265, г. Москва, Георгиевский  
пер., д. 2,  
тел. 292-61-08, факс 292-60-23

6 Декабря 1996 г

№3.13-1003

Президенту Российской Федерации  
**Б.Н.ЕЛЬЦИНУ**

## ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО

Об опасных переменах в высших эшелонах власти, угрожающих экологической безопасности и здоровью россиян

Господин Президент!

В третий раз обращаюсь к Вам в связи с действиями на самом высоком федеральном уровне, которые могут быть объяснены только абсолютным непониманием катастрофических последствий их реализации для крайне неблагоприятной окружающей среды России, т.е. представляют угрозу экологической безопасности страны и здоровью россиян.

1. Указами № 1176 и № 1177 от 14 августа 1996 года «О структуре федеральных органов исполнительной власти» Вы утвердили предложенную Правительством структуру, идущую в разрез с действующим законодательством: ст. 13 закона «Об экологической экспертизе» и ст. 37 закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии», а следовательно и с п. 3 ст. 90 Конституции Российской Федерации (согласно которой указы и распоряжения Президента Российской Федерации не должны противоречить Конституции Российской Федерации и Федеральным законам).

Этим Указом снижен статус Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов, который преобразуется в Государственный комитет Российской Федерации по охране окружающей среды, в результате чего теперь в России отсутствует орган, ответственный за осуществление государственной экологической политики. (Согласно упомянутому Указу № 1176 государственная политика может осуществляться только Министрствами).

Одновременно, этим же Указом ликвидирован как самостоятельный орган - Госкомсанэпиднадзор России, отвечающий за санитарно-эпидемиологическое благополучие населения. Не так давно Вашим же Указом понижен статус Госатомнадзора. Этим завершены преобразования Федеральных надзорных органов, свидетельствующие о полном отсутствии у Правительства заботы о здоровье и безопасности граждан страны.

Даже в Совет Безопасности Российской Федерации не входят федеральные органы, отвечающие за экологическую, радиационную безопасность и за санитарно-эпидемиологическое благополучие страны (Госкомэкология, Госатомнадзор, Госсанэпиднадзор). Зато в него входит Минатом – ведомство, несущее своей деятельностью огромный потенциал опасности нескольким поколениям России, внедрившее в нашу жизнь якобы «чистую и дешевую» энергетику, которая в реалиях оказалась грязной и дорогой.

В цепи этих антиэкологических преобразований и ликвидации Межведомственной Комиссии по экологической безопасности Совета Безопасности.

В этом ряду казалось бы безобидное переименование Департамента защиты окружающей среды и природных ресурсов Правительства в Департамент природных ресурсов и защиты окружающей среды не столь малозначимо.

Все это может квалифицироваться как наступление на экологическую составляющую государственной политики России и переориентацию на приоритет ресурсосекспулирующей функции над природоохранной, что очевидно приведет к ещё большему ухудшению крайне кризисной если не сказать катастрофического состояния окружающей среды Российской Федерации.

2. Бюджетная политика также доказывает антиэкологическую направленность действий Правительства. Вместо необходимых 3% для полноценного функционирования природоохранных служб, за три последних года расходы на охрану окружающей среды падают с 0,6% до 0,4% расходной части бюджета, что в 50 раз меньше оборонных затрат и на порядок меньше аналогичных затрат в более экологически благополучных странах.

Господин Президент!

Вы недопустимо игнорируете многочисленные мнения общественных организаций относительно восстановления статуса федеральных органов, отвечающих за состояние окружающей среды и неудовлетворительного её финансирования (Всероссийского общества охраны природы, Российского экологического союза, Социально-экологического союза, Российского национального Совета Земли, Российской национальной организации «Зеленого Креста», Центра «Эхо-Согласие», Ассоциации «Росэкопресс», Фонда «За выживание и развитие человечества»).

(Окончание на 2-й стр.)



Вот сколько воды на круглой Земле! Фото Олега СЕМЕНЕНКО



## “Экологическая милиция” в действии

Эта служба в официальных документах называется длинно и скучно: Отдел по исполнению административного законодательства управления внутренних дел города Петрозаводска или сокращенно – ОИАЗ УВД г. Петрозаводска. А в жизни просто и понятно: “экологическая милиция”.

Сотрудников ОИАЗ знают в лицо прежде всего работники торговли, руководители жилищно-коммунальных хозяйств и промышленных предприятий. Знают и... не всегда с удовольствием ждут у себя на работе. Оно и понятно: кому охота оправдываться, почему не соблюдаются права потребителя, правила торговли или правила благоустройства, чистоты и порядка, содержания кошек и собак, жилых помещений? А порой нарушители порядка не только оправдываются, но и платят штрафы.

Однако и возразить против наличия такой службы нельзя. Иначе большинство из нас попало бы в мусорные баки и заморскими суррогатами продуктов питания и алкоголя. А оставшиеся в живых окончателем заросли бы грязью или утонули бы в мусоре. Возможно, я сильно сгущаю краски, но кто знает, где тут истина?

Администрация рынка все же была наказана за то, что сама, а не какие-то мифические “бомжи”, жгла мусор в контейнерах...

Недалеко от рынка протекает Неглинка, быстрая неширокая речка, воду которой нерадивые водители часто используют для мытья машин. Потом нефтепродукты попадают в Онежское озеро, а из него, как известно, нам подают в воду для питья...

У импровизированной мойки на берегу Неглинки мы застали лишь одну машину “Жигули”. Возле неё ведро с водой и водитель с тряпкой в руке. Доказывать ничего не пришлось. Он сразу же признался, что приехал сюда, чтобы помыть свой автомобиль, так как в городе, по его словам, не действует ни один пункт для мытья машин, а их должно быть не менее 20, а то и 30, исходя из расчета потребностей автомобильного парка города. Пока Андрей Владимирович выписывал водителю – работнику РКБ предупреждение, мы отметили ещё два нарушения правил благоустройства и порядка.

По мостику через речку перешли две женщины со своими огромными собаками, догом и кавказской овчаркой, без намордников. Одна из хозяек в ответ на наше замечание подошла к нам и разразилась длиннейшей тирадой, смысл которой свелся к вине властей в том, что в городе нет ни одной нормальной, оборудованной по всем правилам собачьей площадки...

Второе нарушение было попроче. Некий любвеобильный папа решил порадовать свое-

го ребенка небольшим костром. С этой целью он содрал с ближайшей березки немного бересты (!) и приготовил её поджечь в качестве заплата к пирамидке из веточек и сучков. После нашего замечания запретная радость не состоялась. Но почему-то у нас не возникла уверенность, что эти или другие “любители природы” не возобновят попытку поразвлечься с огнем.

В тот день мы побывали и в других местах, где не все благополучно чистотой и порядком. Возле одного закрытого на замок склада, устроенного недалеко от оборудованного родника, мы обнаружили гору всевозможного мусора. Кто его набросал? “Милиция!” – такой ответ стоявшего у двери человека слегка обескуражил нашего сопровождающего А.Паздерина. И он оставил для владельца склада приглашение посетить кабинет начальника ОИАЗ УВД г. Петрозаводска Г.Ш.Гиниатуллина с разъяснением ситуации.

Позже нам стало известно, что владелец не только побывал в “экомилитии”, но и быстренько вывез весь мусор, который, как оказалось, принадлежал самой фирме.

Рейд закончился. Мы завершили его с чувством сопричастности к наведению порядка. И желанием сделать такие рейды регулярными. Пусть это будет нашим непосредственным участием в экологическом воспитании населения.

Участники рейда:  
капитан милиции Андрей ПАЗДЕРИН,  
координатор АЗК Дмитрий РЫБАКОВ  
и журналист Геннадий МИНГАЗОВ



На снимке: участники рейда с нарушителем (стоит спиной к объективу). Фото Д. Рыбакова

P.S. В дальнейшем мы предполагаем публиковать списки нарушителей экологического законодательства: фамилии, наименования фирм, номера машин и т.п.





## Состояние окружающей природной среды Карелии

Согласно данным мониторинга, экологическая обстановка в целом по Карелии остается сложной и напряженной. Атмосферные выбросы компонентов, в основном сернистого ангидрида, окиси углерода и двуокиси азота, достигают более 200 тыс. тонн в год. Основные источники загрязнения – промышленные предприятия Костомукши, Сегежи, Петрозаводска и Кондопоги. Главные загрязнители – целлюлозно-бумажные комбинаты. В пос. Надвоицы, вследствие деятельности алюминиевого завода, среднегодовая концентрация фтористого водорода превысила санитарные нормы в 4 раза. При этом доля улавливаемых загрязняющих веществ составляет менее 40 %.

В водоемы Карелии ежегодно сбрасывается более 120 тыс. тонн загрязняющих веществ – нефтепродуктов, легкоокисляемых органических веществ, сульфатов, хлоридов, аммонийного азота, соединений меди и меди. Наиболее загрязнены Кондопожская, Петрозаводская и Большая губы Онежского озера, озера Выгозеро, реки Нижний Выг и северная часть Ладоги. Продолжается загрязнение Костомукшским железнодорожным комбинатом озерной системы Куйто.

Техногенное загрязнение среды тяжёлыми металлами приводит к их накоплению в тканях животных и растений. Выявлено повышенное содержание ртути, кадмия, свинца, цинка, никеля и меди в организме практически всех изученных видов охотничьих

промысловых зверей и птиц Карелии, в том числе ладожской нерпы (обнаружена близкая к критической концентрация ртути).

Ухудшение состояния земельных ресурсов связано с загрязнением земель производственными отходами (нефтепродукты, ртутьсодержащие вещества, фекальные стоки), а также несоблюдением норм и правил использования минеральных удобрений и пестицидов. Отрицательно сказываются и мероприятия по осушению болот.

В практике лесопользования обращает на себя внимание значительное отставание лесовосстановительных работ от масштабов промышленных рубок, которые к тому же ведутся с нарушением экологических правил. Особую тревогу в этом плане вызывает судьба уникальных коренных лесов, расположенных на границе с Финляндией.

В растительном и животном мире под влиянием антропогенных изодвижений продолжается процесс «оюжения» флоры и фауны с выпадением видов коренных местообитателей, в том числе ценных в промысловом отношении.

В сложившейся ситуации необходим более действенный экологический контроль и широкий мониторинг природной среды базирующийся на интегрированных комплексных оценках всех её основных компонентов.

**Эрнест ИВАНТЕР,**  
член-корреспондент РАН,  
заведующий кафедрой  
зоологии и экологии ПГУ



## ОБРАЩЕНИЕ к съезду Ассоциации женщин Карелии

Дорогие женщины!

Ради Вашей жизни и жизни близких Вам людей прошу Вас обратить внимание на почвы тех районов, в которых Вы живёте, на почвы тех участков земли, которые Вы возделываете.

Нельзя допустить, чтобы Карелия стала экологически опасной зоной для выращивания сельскохозяйственной продукции. Безрасчётное применение удобрений может вывести наши почвы, и без того малые по площади, из сельскохозяйственного оборота. Весь прошлый опыт выращивания растений показывает, что в Карелии можно получать качественные урожаи сельскохозяйственной продукции. Мой собственный опыт агрохимика

почвоведом, живущего и работающего в Карелии с 1954 года, позволяет мне составить систему экологического баланса для почв любого района республики, но для этого необходимо привести в порядок все материалы по проводимым в районах исследованиям: почвенные карты, агрохимические картограммы, данные по урожайности за последние три года и, в случае необходимости, провести лабораторные анализы на физико-химические свойства почв, содержание гумуса и подвижных питательных веществ (азот, фосфор, калий).

Считаю, что в каждом районе республики необходимо создать штаб по экологическим проблемам, с привлечением специалистов района. Необходимо перейти на программный расчет доз удобрений системы: почва-растение. Считаю, что только такой подход сможет избавить нас от последствий неразумной политики интенсификации земледелия, проводимой многие годы.

Если Вас заинтересуют данные вопросы и консультации по ним, то Вы можете обращаться в Ассоциацию Зелёных Карелии по адресу: **185031, г. Петрозаводск, а/я 159.**

**ОСИПОВА Галина Николаевна,**  
кандидат сельскохозяйственных наук.

**P.S.** Ассоциация Зелёных Карелии будет приветствовать финансовую поддержку почвенных исследований по агрохимическому анализу в рамках данного направления. С предложениями обращаться лично или по указанному выше адресу. По этому же адресу можно послать предварительные заявки на исследование почвенного плодородия и расчёт доз удобрений.



## Человек в ответе за тех, кого он приручил

**Петрозаводское городское общество защиты животных, насчитывающее в своих рядах около 50 человек, создано в 1991 году для решения проблем, возникающих в сфере взаимоотношений между людьми и животными**

**Рассказывает сопредседатель общества Ирина БОНДАРЕНКО:**

Наше общество ставит перед собой следующие задачи:

- формирование у людей гуманного и ответственного отношения к животным,
- организация и осуществление общественного контроля за отношением людей к животным,
- организация движения за принятие закона о защите животных,
- борьба с браконьерством и проявлением жестокости по отношению к животным.

Мы организуем приюты для бездомных животных. Но пока, к сожалению, в нашем городе открыты только один частный приют и одна приют-гостиница, да и те находятся в тяжелом финансовом положении и переполнены до отказа. Вместе с тем необходимость в этих пристанищах не нужно доказывать, ибо многие животные не могут прожить без помощи человека и вне дома обречены на смерть от голода, холода или от руки какого-либо садиста. И все же кто-то может возмутиться: люди страдают и даже умирают от недоедания, а тут какие-то животные... Но ведь если разобраться, то четве-

рогие не виноваты в несчастиях людей, происходящих главным образом из-за некомпетентности или злого умысла власть предержавших. И кроме того какие бы события ни случались в человеческом обществе, ничто не даёт права проявлять жестокость по отношению к братьям нашим меньшим.

Человек в ответе за тех, кого он приручил.

Об уровне нравственного развития общества судят в том числе и по отношению к животным. Тот, кто выбросит сегодня на улицу котёнка или щенка, завтра запросто может сдать своих родителей в дом престарелых или своего ребёнка в детдом.

В деятельности общества – проведение кампаний против различных акцид и мероприятий, в результате которых животным причиняется боль. Человек изобрел слишком много способов издевательств над животными, возвёл некоторую часть этих способов в систему, даже узаконил их. Например, организовал виварии – это те места, где, как свидетельствуют очевидцы у нас и за рубежом, животные испытывают такие страдания, какие не испытывают на бойнях, и даже на живодернях. Это там на животных проводятся жестокие и практически никому не нужные опыты. Поэтому мы считаем, что необходимо добиваться запрета на проведение тех опытов, по которым уже опубликованы результаты, и тех опытов, от исхода которых не зависит тот или иной способ лечения лю-

дей. Ну а если без эксперимента или опыта не обойтись, его надо проводить в условиях обезболевания. Обязателен и контроль ответственности за тем, что происходит в виварии.

Ещё одной «доброй» традицией в нашей стране является охота. В последние 10 лет у нас наблюдается паломничество охотников-иностранцев, пытающихся охотиться теми способами, которые запрещены в их странах или нормами международного права. Для некоторых наших соотечественников также не существует запрещённых способов охоты.

В настоящее время в Карелии проводится дикая акция: все силы брошены на отстрел волков, которые, якобы, нарушают экологическое равновесие в природе, уничтожая лосей. Тем, кто дал разрешение на отстрел лесных санитаров, следовало бы знать, что популяция диких животных целиком и полностью (до вмешательства «царя природы») зависела от урожайности растений, а те, в свою очередь, от солнечной активности. Так что надо не влиять на природу, а жить с ней в гармонии.

На заседании общества приводились десятки примеров жестокого обращения к собакам и кошкам: собачьи бои, избивание хозяевами своих собак, доведение цепных псов до истощения («нет» денег), отлов животных с целью получения наживы путем сбыва шкур, замуровывание заживо и т.п.

Однажды нам сообщили, что в вентиляционную шахту пятиэтажного дома кто-то

выбросил кошку. Она громко мяукает и выбраться самостоятельно не может. Мы выехали на место происшествия. Действительно, все было так, как нам рассказали. И спасти кошку можно только, разобрав стенку на первом этаже со стороны квартиры. Начались переговоры с жильцами, домоуправлением. А пока кошке сбрасывали еду сверху... В общем, эта эпопея длилась целую неделю и закончилась нашей победой. Животное было спасено!

По информации членов общества надо найти жителя Дровлянки, издающегося на своем доеме, проверить, почему были выброшены из окон домов на пр.Ленина и Октябрьском проспекте домашние собаки. Надоели? Нечем кормить? Может, из «спортивного интереса»: выживут или нет после падения с большой высоты? Кстати, как показали опросы преступников, осужденных за избивания или убийства людей с особой жестокостью, 80-90 процентов из них в детстве издевались над домашними животными. А в основе такого поведения – наслаждение властью над слабыми и беззащитными существами, уверенность в безнаказанности.

В заключение мне хочется обратиться ко всем горожанам – читателям газеты. Мы будем признательны вам за любую информацию по этим серьезным проблемам. Не проходите мимо фактов бездушного отношения к животным, звоните в милицию или нам в общество: **1-59-93, 2-75-77.**



## Новое объединение экологов России

10-11 декабря в Москве прошел X съезд Всероссийского общества охраны природы. В его работе принимали участие 230 делегатов от 70 субъектов Российской Федерации. Карелию представляли на съезде председатель президиума республиканского совета ВООП профессор ПетрГУ В.В.Луканин, зам. председателя Комитета по природным ресурсам, охране природы и туризму Палаты Республики Законодательного собрания РК Г.Ф.Андреев и автор этих строк.

Прошло 5 сложных лет после IX съезда ВООП. Обществу не только удалось выжить, сохранить лучшие традиции, но и заложить новые (стратегические) пути развития, сотрудничества с различными экологическими организациями. В стране меняется общественно-историческая формация, стали нарастать экономические, социальные, национальные кризисы, спад экономики продолжается, экологический кризис резко обостряется. По данным статистики в России 2,6 млн. безработных, а по-

данным независимых профсоюзов у нас в стране 6,7 млн. не имеющих постоянную работу.

В таких условиях у людей теряется интерес к охране природы. А государство к тому же не поддерживает природоохранные проекты. На Всероссийском съезде по охране природы в июне 1995 года было предложено повысить статус Минприроды РФ, и через год, в августе т.г., произошло прямо противоположное: вместо повышения статуса министерства было сделано его понижение. Теперь оно стало рядовым Госкомитетом, хотя и с той же численностью штата. При этом сохранилось атомное министерство и появилось новое министерство природных ресурсов России. А между тем на финансирование экологических проектов планируется лишь 0,4% при 20-23% на оборону, то есть в 50 раз меньше, чем на оборонные заказы. Для сравнения: в США при 15% бюджета, расходуемых на военные нужды, на экологию отпускается 3%, а в бюджетах многих стран делается

еще больший крен в сторону экологии.

На съезде ВООП был принят ряд документов, в числе которых «О стратегических направлениях развития Общества в современных условиях», новый Устав Общества, «Обращение X съезда Всероссийского общества охраны природы к членам Общества и общественности» и другие.

Второй день работы форума завершился переходом к Первому съезду нового общественного объединения-Российского экологического движения (РЭД). Был зачитан Учредительный договор, подписанный руководителями ВООП, Российского экологического союза (РЭС), Российского социально-экологического союза (РСоЭС), Ассоциации развития российской экологической прессы (РЭП), Российского фонда «Инженерная экология» (РФИЭ) и Российской партии Зелёных (РПЗ).

Председателем РЭД избран сопредседатель совета РЭС, Председатель Госкомэкологии Рос-

сии В.И.Данилов-Данильян. В руководящих органах Движения – Председатель правления РЭС, главный редактор российской экологической газеты «Зелёный мир» М.Л.Борозин, Председатель Комитета по экологии Государственной Думы РФ Т.В.Злотникова, сопредседатель РПЗ А. В. Шубин и др. На съезде были приняты также устав Движения, зачитано и единогласно принято Соглашение о принципах взаимодействия перечисленных выше организаций со Всероссийской ассоциацией профсоюзных объединений регионов с неблагоприятной экологической обстановкой (ЭКОАССПРОФ) и Государственным Комитетом РФ по охране окружающей среды.

**Людмила МОРОЗОВА,**  
зам. председателя президиума  
Карельского республиканского  
совета ВООП, делегат X съезда ВООП и  
I съезда Российского экологического движения



## «Энергетика и экология на Северо-Западе России»

Так назывался двухдневный семинар представителей неправительственных природоохранительных организаций, проведенный в Петрозаводске Норвежским союзом охраны природы и Карельским республиканским советом ВООП при информационном обеспечении Ассоциации Зелёных Карелии.

Вели семинар с норвежской стороны – один из руководителей союза Даг Хойстад, с российской – председатель президиума КРС ВООП Владимир Луканин.

С приветственным словом к собравшимся обратился заместитель Министра экологии и природных ресурсов Карелии Валерий Соломонов, который отметил тесное сотрудничество министерства с общественными природоохранительными организациями республики. «И это естественно, – подчеркнул он, – потому что только

государственным регулированием все вопросы охраны природы не решить»

В числе участников семинара кроме организаторов были представители общественности из Апатит, Москвы, С.-Петербурга и Череповца.

На семинаре с пламенной речью в защиту Панозера выступил известный архитектор профессор университета В.П. Орфинский. Свой призыв он повторил и на семинаре TACIS 11 декабря (ниже мы приводим тезисы его выступления). А нам остается пожелать, чтобы к аргументированному мнению ученого, которое мы также поддерживаем, прислушались те, от кого зависит, быть этому прекрасному уголку природы и очагу культуры мирового значения или нет.

**Геннадий АЛЕКСЕЕВ**

### Остановить гибель деревни Панозеро!

(ТЕЗИСЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ НА СЕМИНАРЕ TACIS

«РАЗВИТИЕ МЕСТНЫХ ИСТОЧНИКОВ ЭНЕРГИИ В КАРЕЛИИ».)

Существуют три аксиомы:

1. Наши многочисленные беды протекают не по причине недостатка ресурсов, в том числе энергетических, а в первую очередь из-за дефицита нравственности.

2. На рубеже XX-XXI вв. существование технологической системы, умудрившейся в течение трёх десятилетий сохранять практически неизменными формы своей самореализации, – нонсенс.

3. Альфа и омега любого проектирования – перебор возможных вариантов.

В точке пересечения трёх векторов, условно изображающих негативные последствия забвения указанных аксиом, оказалась деревня Панозеро, обреченная на затопление при строительстве Белопорожской ГЭС

Панозеро – одно из интереснейших исторических поселений северо-восточной Европы и единственная во всей Беломорской Карелии собственно-карельская деревня, хорошо сохранившая свою исторически сложившуюся планировку и застройку. Достаточно сказать, что в Панозере выявлено 17 памятников архитектуры, многие из которых уникальны и не имеют равных себе во всех остальных поселениях материковой части Северной Карелии вместе взятых. Подтверждением историко-культурной ценности деревни является включение её в 1996 г. Международным фондом «WORLD MONUMENTS FUND», An International Preservation Organisation (Нью-Йорк, США) в список 100 памятников мировой культуры, оказавшихся под угрозой уничтожения – случай сам по себе применительно к сельским поселениям Российского Севера беспрецедентный. Кроме того Панозеро включено в рамках проекта «Рунопевческие деревни Беломорской Карелии» в программу десятилетия мировой культуры ЮНЕСКО.

Но при всем том многие панозерцы живут, точнее прозябают в невыносимых условиях, о чём часто говорят энергетики каскада Кемских ГЭС в качестве аргумента в пользу переселения жителей деревни. Но резонно напомнить, что при закладке и Поджумской, и Кривопорожской ГЭС уже давались щедрые обещания, многие из которых не выполнены до сих пор. Так что не нужно лукавить: первопричина настойчивости кемских энергетиков – чисто ведомственные интересы. Безусловно, им нужна выгодная работа. Да и кому она нынче не нужна? Но морально ли приносить в жертву групповому эгоизму общечеловеческие культурные ценности? Ведь помимо всего изложенного Панозеро – хрестоматийный пример карельско-русских культурных связей, сохранивший в своей традиционной застройке следы взаимовлияний северо-западных карелов и русских поморов. Наконец, население деревни является носителем своеобразного «переходного» диалекта собственно карельского наречия, а также хранителем фольклорного богатства. А если учесть, что это последний сохранившийся в районе очаг национальной культуры, то станет очевидным – уничтожение деревни равнозначно культурному геноциду. Уже не говоря о том, что такая акция чревата в перспективе существенным материальным

ущербом для республики, для которой в силу её географического положения на стыке Востока и Запады Европы при разумном хозяйствовании в будущем существенным дополнительным источником благосостояния может стать туризм. И здесь Панозеро представляет несомненный интерес, поскольку входит в зону «туристического эксперимента» – международного культурного туризма, ориентированного на семейное обслуживание, что уменьшает затраты на создание туристской инфраструктуры, позволяет избегать конкуренции туристского бизнеса Запада, напрямую повышать материальную заинтересованность хотя бы части местного населения.

Вероятно с прагматических позиций «жертвоприношение» энергетиков (уничтожение ими культурных ценностей) можно было бы если и не принять, то хотя бы принять при условии, что существует объективно подсчитанная «компенсация» за ущерб, наносимый культуре страны, а в планетарном масштабе – общечеловеческой цивилизации, включающей, как известно, культурные достижения всех народов Земли.

Но, увы. Таких расчётов не существует в силу нарушения второй аксиомы: принятая в 1960-х гг. концепция развития каскада Кемских ГЭС с тех пор практически не корректировалась и не подвергалась независимой комплексной (технической, экологической, культурной) экспертизе, несмотря на то, что за минувшие десятилетия претерпел существенные изменения подход к проектированию и оценке эффективности равнинных ГЭС. В первую очередь это относится к социальным и эколого-гуманитарным аспектам проекта. (Первые во многих случаях просто не выполнялись и не выполняются, вторые – не всегда соответствуют современным требованиям: не учитывают культуроохранительных задач, а заботу о сохранении природы фактически ограничивают контролем за уровнем промышленных сбросов и выбросов, в частности, полностью игнорируя ценность природных и антропогенных ландшафтов).

В этой связи вызывает недоумение негативная реакция на согласие Министерства охраны окружающей среды Финляндии (отдел в Каяни) в случае соответствующей просьбы со стороны РК бесплатно провести экспертизу проекта Белопорожской ГЭС. Основное возражение на объективно заманчивое предложение сводится к опасению, что на характере экспертизы скажется лоббирование определенных кругов финских промышленников, заинтересованных в сбыте своей продукции в Карелию. Но, судя по имеющемуся опыту, у нас ещё меньше оснований доверять собственным ведомственным экспертам. А раз так, то любое профессионально грамотное альтернативное мнение даже, допустим, тенденциозное, для постижения истины – благо. Но в том то и беда, что в данном случае истинные интересы республики отступают на задний план перед интересами ведомственными и пресловутой чести мундира.

Особенно необходимо сопоставление различных точек зрения при нарушении третьей аксиомы – граничащей с непрофессионализмом безальтернативности проектных разработок.

Говоря о безвариантности проектирования, я имею в виду не подвижку конкретной плотины на несколько метров влево или вправо, а сопоставительный анализ

принципиально различных решений, включая использование альтернативных источников энергоснабжения. Кстати, полное игнорирование последних и бескомпромиссное следование установкам тридцатилетней давности выглядит особенно странно на фоне выявившихся за последнее время недостатков равнинных ГЭС.

Нетрудно понять проектировщиков: для сохранения огромного института «Ленгидропроект» нужно много выгодной работы, связанной с минимальными удельными трудозатратами. В этих условиях явно предпочтительнее десятилетиями тиражировать наигранные комбинации, нежели ломать голову над поисками нестандартных решений. Да, понять можно, но принять такую позицию в канун XXI в., на мой взгляд, нельзя. И тем более нельзя сочетать архаичный безвариантный подход к проектированию с урезанной (неполной) экспертизой.

Что же делать? Ведь строительство каскада Кемских ГЭС хотя и медленно, но продолжается и по состоянию на 1.11.96 г. уже освоено 19,85% от сметной стоимости Белопорожской ГЭС (что составляет 49,9 млрд. руб.) и, казалось бы, невозможно остановить поезд, даже если он катится под откос.

Ну, и как быть, если ущерб, который в обозримом будущем может понести общество, многократно превысит эту сумму? Вспомните проект переброски части стока северных рек и представьте себе на минуту, что во избежание бросовых затрат в свое время он не был бы отменен... Разумеется «проект века» и каскад кемских ГЭС – явления разномасштабные, но, в принципе, аналогичные, и потому не вредно, прежде чем резать окончательно, пусть не семь, а хотя бы еще один раз отмерить. Тем более, что фактическая ограниченность финансирования гидростроительных работ позволит безболезненно объявить тайм-аут в противостоянии дирекции каскада с природой и культурой. Слишком много поставлено на карту, чтобы продолжать безоглядно потакать аппетитам естественных, точнее с учетом вышеизложенного, противоестественных монополистов – гидроэнергетиков!

**Валерий ОРФИНСКИЙ,**  
доктор архитектуры

## Лидеры НПО повышают квалификацию

1. Организация ISAR начала осуществление новой программы: проведение семинаров «Организационное развитие и менеджмент для экологических НПО». Первый семинар состоялся в Брянске, второй – в Петрозаводске 29 ноября – 2 декабря. По мысли координатора Программы Андрея Ильина (ISAR, г. Москва) серии семинаров помогут восполнить недостаток знаний и навыков, необходимых НПО для выживания в современных условиях.

Семинар в Петрозаводске для экоНПО Северо-Запада РФ провели опытные тренеры Владимир Якимец и Михаил Флямер (оба – из Москвы).

2. Второй семинар для лидеров общественных организаций Республики Карелия из цикла «Эффективное управление некоммерческими организациями и социальное партнерство» прошел 7-8 декабря в санатории «Марциальные Воды». Семинар (второй из цикла) организован Санкт-Петербургским Гуманитарно-политологическим центром «Стратегия» при поддержке Фонда «Евразия» (США). Тренеры – Александр Сунгуров, Михаил Горный, Владимир Якимец. Участникам семинаров вручены сертификаты.

**Дмитрий РЫБАКОВ**

На снимке: момент семинара ISAR в Петрозаводске (СТЦ «Белые ключи»). В игре «Три минуты у спонсора» участвуют (слева направо) Натаниэл Грамбул, Александр Шкреец (оба – Трансграничное Экологическое Информационное агентство, СПб) и Алексей Аничков (Скаутский экоцентр «Зелёные волки», СПб).



## Ждём средства для национальных парков

Председатель Правительства Республики Карелия Виктор Степанов подписал постановление «О резервировании территорий для организации в 1996-2000 гг. национальных парков в Суоярвском, Муезерском, Калевальском национальном районах и г. Костомукша Республики Карелия». В частности, этим постановлением под национальный парк «Калевальский» в Калевальском национальном районе и на территории Костомукшского горсовета резервируются территории общей площадью 54,4 тыс. га (а не 90 тыс. га, как указал г-н А. Дрючин в газете «Северный курьер»). Из них 16,7 тыс. га приходится на Вокнаволоцкий участок. После вовлечения в число резервируемых дополнительных территорий и доведения общей площади Вокнаволоцкого участка до 100 тыс. га, а также, возможно, проведения аналогичных мероприятий в отношении национального парка «Тулос» Министерство окружающей среды Финляндии выделит денежные средства под обоснование новых национальных парков в приграничной Карелии. Как поговаривают, размер помощи составит около 75 млн экю.

**Соб. инф.**





За последние годы, по моему мнению, взгляды людей на многие понятия и проблемы изменились значительно. На первый план выдвигаются вопросы жизнеобеспечения, важнейшим из которых является обеспечение энергией (обеспечение энергией возможно и за счет её экономии, о чем будет сказано ниже – **Прим. ред.**). Газо- или электроплита на кухне, тёплые батареи и свет в настольной лампе – всё это касается каждого. Мы уже почувствовали, что энергия не приходит в дом сама собой, как приход весны. И все больше петрозаводчан и жителей Карелии внимательно следят за тем, как готовятся к приемке газа на Петрозаводской ТЭЦ, как собираются в Администрации г.Петрозаводска распорядиться западным кредитом на энергосбережение, я уже не говорю о тарифах на тепло- и электроэнергию.

Как же будет развиваться карельская энергетика в ближайшие годы? На что будет сделана ставка руководителями Карелии, РАО "ЕЭС России" и "Карелэнерго" в кратко- и долгосрочной перспективе развития топливно-энергетического комплекса [ТЭК] Республики Карелия? Попробуем порассуждать на эту тему. Энергетика Карелии является энергозависимой, т.е. уголь, мазут и другие виды топлива и более 40 % электроэнергии (раньше это число было больше) мы получаем из-за границ республики. В связи с этим можно выделить следующие факторы, влияющие на ситуацию в ТЭКе Карелии:

1. Вывод из эксплуатации двух реакторов Кольской АЭС (основного поставщика той самой покупной части электроэнергии) в 2003-2004 годах и остальных реакторов – в 2011-2015 годах.

2. Ускоренный рост добычи в России природного газа и снижение производства мазута. Поэтому очень важно решение проблемы освоения Штокманевского газоконденсатного месторождения.

3. Сокращение добычи угля в Интинско-Воркутинском каменноугольном бассейне.

На все эти факторы должно обратить внимание руководство РК, чтобы принять решение по определению основных источников энергии для республики

Учеными, энергетиками, экспертами Карелии, России и Финляндии предложен целый ряд возможных вариантов такого решения. И начать, пожалуй, стоит с направления, определённого в качестве основного в энергетической политике России – **энергосбережения**.

В структуре себестоимости электроэнергии в Карелии за 1995 год почти 33% составляет плата за покупную энергию и 9,7% – абонентная плата за сети РАО "ЕЭС России". При учете всех составляющих каждый киловатт-час электроэнергии, сбереженный на производстве или в коммунально-бытовой сфере, позволит, уменьшив долю покупной энергии, снизить стоимость использования электроэнергии. Потенциал же энергосбережения при произ-

водстве, передаче и использовании теплоэнергии еще более значителен.

По некоторым оценкам он достигает до 50% от общего количества теплоэнергии.

По укрупненным расчётам средние капиталовложения на экономию одной тонны условного топлива (условное топливо – это расчётная единица, сводящая в одну размерность и киловатт-час электроэнергии, и тонну сожжённого мазута или бензина, и кубический метр использованного газа) не менее чем в три раза ниже капиталовложений на производство такой же тонны условного топлива. А потенциал

## ТЭК Карелии: проблемы и решения

экономии в Республике Карелия может достичь по самым осторожным оценкам полмиллиона тонн условного топлива в год. Другими словами (я повторю: по самым осторожным оценкам) – потенциал энергосбережения в электропотреблении составляет 5-7%, в теплопотреблении – 9-12% и в потреблении моторного топлива – 3-5%.

**Основные пути экономии электроэнергии:**

- применение рациональных схем присоединения абонентов;
- использование мобильных котельных для теплоснабжения отдельных посёлков;
- учёт тепла, автоматическое и пофасадное регулирование отпуска тепла;
- теплозащита наружных стен, энергоэффективные световые проемы;
- устранение потерь через изоляцию трубопроводов системы.

Наиболее ярким примером применения энергосберегающего оборудования является применение установок для утилизации энергии, возникающей при снижении давления пара на крупных котельных, производимых Калужским турбинным заводом. Причём необходимо отметить, что это предприятие поставляет свое оборудование на условиях лизинга, т.е. оплата стоимости установки производится уже из стоимости реально сбереженной энергии.

Вторым вариантом решения проблем ТЭКа Карелии является развитие гидроэнергетики. 23 октября с.г. председатель РАО "ЕЭС России" Дьяков, выступая на всероссийском совещании гидроэнергетиков в Санкт-Петербурге, привел следующие данные:

*"За период с 1991 по 1995 годы производство электроэнергии снизилось на 22%, причём при снижении доли электроэнергии, произведенной на ТЭЦ, на 229 млрд.квт-ч., а произведенной на АЭС – на 19 млрд.квт-ч. Одновременно количество электроэнергии, произведенной на ГЭС, увеличилось на 11 млрд. квт. ч., и её доля в общем объёме выросла с 16% в 1991 году до 21,3% в 1995 году".*

По словам Дьякова, реальный потенциал гидроэнергетических ресурсов в России используется менее, чем на четверть. В Карелии этот потенциал ещё больше.

В перспективах развития "Карелэнерго" планируется увеличение доли энергии, производимой в республике, за счёт Белопорожской ГЭС на реке Кемь, реконструкции Кондопожской ГЭС на реке Суна, строительства каскада ГЭС на реке Чирка-Кемь, Сегозерской ГЭС, строительства и реконструкции целого ряда малых ГЭС. Общее же количество гидроэнергетических сооружений в Карелии мо-

жет достичь 350.

Большое значение имеет использование нетрадиционных местных энергоресурсов. У нас это прежде всего торф. В настоящее время работает торфопредприятие в Олонце, планируется создание еще пяти таких предприятий.

Перспективно также развитие ветроэнергетики. Расчёты показывают, что для условий Карелии применение ВЭС и ВЭУ экономически целесообразно в следующих случаях:

- создание системных ВЭС в местах высокой концентрации ветровой энергии – цепь прибережных ВЭС;
  - для энергообеспечения изолированных потребителей, использующих дизельные электростанции. Это могут быть Валаамская ВЭС, Кижская ВЭС. Климинская ВЭС, Валдайская ВЭС и другие;
  - повышение эффективности ГЭС путем создания комплексов ВЭС-ГЭС
- Наконец, заслуживают внимания следующие способы получения энергии:
- применение тепловых насосов,
  - получение биогаза из отходов животноводства и на свалках крупных населенных пунктов,
  - с помощью газогенераторов на базе использования лесной биомассы,
  - применение бесплотинных русловых ГЭС и строительство мини-ГЭС.

Все эти установки, конечно же, не смогут соперничать с традиционными способами получения энергии, но в целом ряде случаев в соответствии с конкретными условиями могут быть достаточно эффективными.

При рассмотрении проблем ТЭКа Республики Карелия нельзя обойти вопрос строительства так называемой Карельской АЭС.

В середине 80-х годов были проведены изыскательские работы по определению возможной площадки для строительства АЭС в Карелии. Затем по решению Верховного Совета КАССР в августе 1990 года эти работы были прекращены. Под самый закат СССР, в середине 1991 года Ленинградский отдел

Атомэнергопроекта СССР разработал технико-экономическое обоснование строительства АЭС нового поколения в Муезерском районе. Предусматривалось строительство трёх энергоблоков средней мощности по 500 мВт каждый. Это сразу же превратило бы Карелию из энергодефицитного в энергоизбыточный район (то-то мы бы зажили! – **Прим. ред.**). Причем эти энергоблоки – в отличие от печально известного Чернобыльского – обладают многобарьерной защитой от возможных "нештатных" аварийных ситуаций, возникающих на основании физических законов – гравитации, давления – без вмешательства человека.

При всей заманчивости получения относительно дешевой электроэнергии в течение проектного срока службы АЭС, достигающего 60 лет, даже при условии непринятия во внимание "чернобыльского синдрома" – активного протеста населения Карелии против самой идеи строительства АЭС, этот проект в настоящее время по ряду причин является неприемлемым.

Прежде всего потому, что слишком велики затраты на строительство станции. В ценах 1990 года, когда себестоимость киловатт-часа, произведенного на АЭС, составляла 2,1 копейки за 1 киловатт-час, затраты на строительство АЭС в Карелии достигали 5 миллионов рублей. Сейчас эти затраты исчисляются в триллионах. При огромном дефиците бюджета РФ и Карелии и нежелании любых инвесторов вкладывать деньги в долгосрочные проекты, капиталовложения такого порядка просто невозможны. Кроме того необходимо учитывать, что затраты на консервацию АЭС даже по данным ВНИИ АЭС достигают 30% и более затрат на ее строительство.

Как мне кажется, гораздо более привлекательной для республики является перспектива развития ТЭКа путем:

- увеличения доли природного газа в структуре топливного баланса Карелии (до 60% в 2015 году) в связи с приходом в республику газопровода Волхов-Петрозаводск;
- создания новой топливной отрасли – торфяной (до 0,8 млн.т. условного топлива в 2015 году);
- более полного использования технического потенциала гидроэнергетики Карелии, который составляет около 7,4 млрд.квт-ч. в год (сейчас освоено примерно 60% от экономически целесообразного потенциала);
- развития ветроэнергетики.

Таким образом, сочетание активной энергосберегающей политики во всех сферах производства, передачи и распределения энергии и использования местных и нетрадиционных источников энергии позволит поставить вопрос о самообеспечении Республики Карелия электроэнергией и кардинальном повышении эффективности использования топливных ресурсов.

**Юрий ЕФИМЕНКО,**  
инженер службы энергосбережения  
Энергосбыта АО "Карелэнерго"

## Варварская акция

Свежие следы браконьерской вылазки на особо охраняемой территории – заказнике карельской березы в Спасогубском лесхозе зарегистрировали недавно студенты 4-го курса биофака ПГУ. Поломки, затесы, рубка погубили сразу несколько стволов редкого дерева.

А этот участок леса с естественным произрастанием карельской березы площадью около 6 га был выделен ещё в довоенное время и наблюдался учеными в течение нескольких десятилетий. Заказник знавал лучшие времена, когда территория была огорожена изысканным штакетником, имелись предупредительные аншлаги, деревья сопровождалась маркировочными бирками. Сейчас этого нет.

Формально охрана заказника возложена на Спасогубский лесхоз. Контроль осуществляется администрацией Кондопожского района, Кондопожским управлением по лесу и городским комитетом по охране природы. Однако всё необходимые охраняемые мероприятия в данном случае, похоже, осуществляются только на бумаге.

**Владимир МАКАРИХИН**



На снимке: место преступления, фото автора



## Вместо футбола - бензин

"В посёлок Матросы Пряжинского района пришла беда", – так начала своё письмо в редакцию жительница Петрозаводска Клавдия Ивановна Свидская, имеющая в этом посёлке свой дом. Далее она пишет о том, что единственный уголок отдыха в центре поселка – футбольное поле местные власти продали акционерному обществу "Карелияимпекс" под строительство бензозаправки. При этом застройщики якобы обещают, без указания сроков, соорудить мини-стадион в другом месте, так сказать, "ближе к дому учителя физкультуры, чтобы ему было удобно ходить на работу". Не правда ли весомый аргумент в пользу переноса места отдыха и спорта?.. А ещё добрые дяди обещают дать 8 рабочих мест и 30% прибыли перечислять на нужды поселкового Совета. Но ведь это только обещание, которое так же легко нарушить, как и дать, особенно в последнее время...

Футбольное поле жители поселка строили после войны сами, своими силами, провели электричество, зимой заливали каток. Здесь постоянно играют, занимаются спортом, отдыхают десятки детей и подростков. Приходят сюда и взрослые, потому что это единственное место для развлечения, так как поселковый клуб сгорел, а на строительство нового нет средств. Кроме того для

родителей удобнее пристраивать за детьми, играющими не где-то на окраине, а в центре поселка.

Клавдия Ивановна пишет, что это красивое место местные власти много раз пытались отобрать у жителей для каких-то своих целей. Например, хотели построить здесь два шитовых дома, но это и многое другое им не удавалось из-за протеста жителей. Тогда они за стадионом построили тарный цех, который быстро образовал гору опилок, надвигающуюся на поле. Жители сами поставили забор между цехом и стадионом и вечерами после работы отгребали от него опилки.

Потом добились переноса этого цеха в другое место, но 10-метровая (в высоту) рукотворная гора опилок так и осталась, как напоминание о дурости. Теперь вот новая напасть.

Возмущенные жители близстоящих от футбольного поля домов собрали сход, на котором потребовали от поселкового Совета прекратить строительство бензозаправки, расторгнуть договор с предпринимателем (который, впрочем, оставил хорошее впечатление как человек, жаль только, что он не удосужился, прежде чем заключать договор, поговорить с людьми), а от Пряжинского райсовета перенести строительство бензозаправки за пределы поселка.

На этой неделе будет новый сход. Посмотрим, послушаем, что скажут власти на законные требования жителей поселка Матросы.

**ОТ РЕДАКЦИИ.** Этот сигнал мы берем под свой контроль, и о ходе развития событий будем периодически информировать наших читателей.

### Мнение специалиста

Год назад (5 декабря 1995г.) в России был принят Закон "О радиационной безопасности населения". Теперь согласно ст. 22-й этого закона право граждан на защиту от радиации "обеспечивается за счет проведения комплекса мероприятий по предотвращению радиационного воздействия на организм человека ионизирующего излучения выше установленных норм"...

Каковы же эти нормы? Соблюдаются ли они? А если нет, то что делать, чтобы соблюдалось? Ответы на эти вопросы не так-то просто найти. Поэтому, нам думается, мнение специалиста на этот счёт представляет определенный интерес. Итак, слово инженеру экологии Научно-производственного предприятия "Нейтрон" кандидату технических наук Сергею УТКОВУ:

— Отметим для начала, что некоторые из этих норм существуют. Это нормы на воду, продукты питания, отдельные строительные материалы. О каждой из них можно говорить бесконечно. Остановимся на строительных материалах.

Надо отдать должное Госстрою РФ, который в новых российских ГОСТах везде указывает допустимую норму естественных радионуклидов. Например, для цемента и известки эта норма составляет 370 Бк/кг. Для щебенки и гравия есть три уровня, но для их использования в жилищном строительстве норма та же — 370 Бк/кг.

Как же контролируются эти нормы у нас в Карелии? Вполне напрашивается лаконичный ответ: НИКАК. По моим сведениям, ни у одного добывающего, перерабатывающего и строящего что-либо карельского предприятия нет приборов, точно контролирующих радиацию. Правда, есть данные о радиации, полученные при геологическом опробовании скального массива, что само по себе до щебенки ещё очень далеко. И, как правило, эти данные с давностью 5 и более лет. Вот почему можно посоветовать прибывающим в Петрозаводск долго не задерживаться у стен здания вокзала, а молодожёнам не засиживаться на граните новых городских фонтанов. Здесь строители, как говорится, попали в точку: излучение не выше нормы, но и не ниже...

В общем, получается как в известной игре "Поле чудес": угадал — не уга-

дал. Ведь приборов у предприятий Госстроя Карелии нет. Соответствующая лаборатория республиканской СЭС (надо отдать должное её работникам) пытается как-то облегчить ситуацию, несмотря на то, что у нее немного другие функции. Следует сказать, что для четкого выполнения методики контроля СЭСу нужно переработать не менее двух тонн образцов. Если и дальше так будет продолжаться, то скоро мы увидим новый рукотворный холм за гоголевским мостом.

## Радиацию под контроль? Да. Везде, где только это возможно и необходимо!

Но так ли уж безвыходна ситуация? Думаю, что нет. Считаю так потому, что услуги по измерению уровня радиактивности — платные. И сегодня даже академические лаборатории готовы забросить свои фундаментальные исследования и зарабатывать "на жизнь" лопатой. Но разве это правильно? Не разумнее ли дать разрешение самим предприятиям проводить такие измерения? Тем более, что для этого нужен только один прибор и один обученный работник. К слову сказать, наш карельский шунгит вообще не числится как стройматериал, а его используют и на стройках, и в фильтрах для доочистки водопроводной воды...

Раз уж была упомянута вода, нелишне было бы знать, что же она из себя представляет кроме известной формулы H<sub>2</sub>O? Нормы её радиоактивности известны. Это 18,5 Бк/литр. Есть и специальная статья №16 предписывающая контролировать и ещё раз контролировать её на всех этапах получения или забора, потом хранения, транспортирования и реализации. Да, наш Водоканал её измеряет, но, правда, только на водозаборе и нерегулярно, да и то приборами (выпуска 60-х годов), взятыми у подводников вместе с методиками по их применению. А что течёт из водопроводных кранов кто-нибудь знает?..

Поговорим о продуктах питания. Здесь почти все о'кей. И приборы есть, даже один из них в лаборатории на

рынке стоит. И до последнего времени измерения проводились бесплатно. Сегодня за это надо платить. То есть, чтобы государство защитило нас от радиации, надо ему сначала заплатить за это из своего кармана. Заплатишь и узнаешь, сколько радионуклидов тебе в организм попадет, если съешь потом купленную на рынке или ещё где-то снесь, неизвестно откуда завезенную. А не захочешь или не сможешь заплатить, так и останешься в неведении. Вот и думай после этого, что лучше...

из грунтов может выделяться в пределах 9500-15000 Бк/м<sup>3</sup>!

В законе о радиационной безопасности мы обязаны контролировать радон на территориях под строительство жилых домов, на дачных участках. Так что, уважаемые покупатели коттеджей, учтите этот показатель при разговоре с владельцами и строителями. Ссылки на отсутствие у них ГОСТов вас не должны успокаивать. Вам надо действовать по закону.

Для выполнения федеральной программы по радиационной безопасности населения Министерство экологии и природных ресурсов РК получило, как мне стало известно, 100 млн.руб. Эти деньги направлены из Москвы на приобретение необходимых приборов и уже который месяц лежат без движения, чиновники никак не могут решить, как их потратить. Ждут распоряжения Председателя Правительства Республики Карелия В.Н.Степанова. И пока окончательный ответ не найден, я предлагаю направить эти деньги, например, в Ассоциацию Зелёных Карелии, где их использовали бы на создание независимой и, что самое важное, бесплатной лаборатории по радиационному контролю в соответствии с Законом, годовщину которого мы только что отметили.

А в заключение — о радоновой опасности. Радиоактивный газ радон в большей или меньшей степени выделяется повсеместно из любого грунта. По отношению к нему есть такая закономерность: чем ближе к северу, тем его больше. Исключая ситуацию, если вы попали на геологический разлом или урановое месторождение, где уже не приходится учитывать географию.

К сожалению, у нас ГОСТов по радону пока нет. Рекомендации кое-какие есть. Но кто им поверит, если у нас верят только ГОСТам? А вот у наших соседей по континенту проще. Ещё с 1986 года для северных стран (Норвегии, Швеции, Финляндии) были достоянием рекомендации, выработанные на совещании научных институтов. С тех пор, если радона из земли у них выделяется больше 10000 Бк/м<sup>3</sup>, то на этих землях рекомендуется строить дома в радонобезопасном исполнении. Если рекомендации не были соблюдены, вам потом этот дом никогда не удастся продать. Для Финляндии это очень актуально, так как большая часть её земель относится ко второй категории.

Как я понимаю, это должно быть актуально и для Карелии, где, по моим измерениям, радона



### Экологические акции

#### МОНОПОЛИЯ НА ЧЕРНОБЫЛЬ

К 10-й годовщине катастрофы, ставшей мировым символом опасности ядерной энергетики, целый легион экологических и околэкологических организаций задается целью "скоординировать усилия" местных групп.

...Особым шиком для международной экологической братии было провести какое-либо мероприятие на исторической, так сказать, родине катастрофы — в Украине.

..Если конференции и семинары дозволялось проводить всем желающим, то на массовые уличные мероприятия была объявлена монополия властей украинской столицы. Были запрещены любые, даже самые безобидные акции.

#### КОНФЕРЕНЦИЯ

Фонд Генриха Бея (находящийся под контролем германской Партии Зелёных) проводил международную конференцию "Уроки Чернобыля" в киевском Доме Учителя. ...По вечерам все напились в ужасно дорогом корабельном баре. (Почему-то на всех экологических мероприятиях, проходящих на кораблях, можно встретить это запредельное пьянство...)

Специально, чтобы провести секцию, посвященную политике, приехал из Москвы академик Яблоков. Он долго выслушивал нудные выступления докладчиков, а в конце повернулся к нам и спросил "А что думают "Хранители радуги"?" Мы высказались (как можно более спокойно) о том, что мы думаем о "реаль-

ной политике" и рыночной экономике и заявили о своей приверженности гражданскому действию. "Правильно!" — сказал Яблоков и, произнеся перед обалдевшими "пиджаками" зажигательную речь о пользе саботажа, уехал на вокзал. Для любителей острых ощущений оргкомитетом 23 апреля была устроена экскурсионная поездка на Чернобыльскую АЭС (всего за 30 баксов). "Хранители" вместе с другими радикальными экологами приготовили делегатам иное острое блюдо.

#### АКЦИЯ

Может быть, не запрети местные власти проведение мероприятий в эту неделю, "Хранители радуги" и не взялись бы за галочную акцию. Однако который уже год в день Чернобыля экологической общественности нагло затыкают рот. Этого терпеть было нельзя.

Пресса писала о смелом шаге Гринписа, который не побоялся и провел 22 апреля поминальную акцию, установив кресты возле Минчернобыля. Наступило 23 апреля.

Начало акции проходило в самом центре Киева — на площади Независимости. К "Хранителям радуги" и Независимым Экологам присоединились участники конференции "Уроки Чернобыля", а также одинокий киевский анархист по фамилии Задирака...

На площади Независимости устроили театрализованную разминку (что стоило нам потери большей части прессы) Люди с табличками, веревочками и знаками радиации символизировали собой ядерную карту Украины. Танцевальная группа из Севастополя под магнитофонный рэвю изобраила аллегория

## КИЕВ, ВЕСНА,

(печатается)

на апокалипсическую тему. После чего были зачитаны требования радикальных экологических организаций и приглашение к Кабинету министров на заключительную часть акции.

Широкий выезд от главного здания Кабинета министров Украины был перекрыт активистами, которые держали длинный транспарант "Я объявляю свой дом безядерной зоной", два транспаранта поменьше располагались на втором плане.

Крутые дядьки на "Мерседесах" (по виду только что из тюрьмы), ошивавшиеся в коридорах кабинета, попытались проехать прямо сквозь пикет, но ступившись перед видеокамерами и отступили. Один из них — какой-то одесский жулик пообещал разобраться своими методами. Японский консул, оказавшийся в числе заблокированных, переносил вынужденный простой спокойно, то ли под влиянием своей религии, то ли привыкнув к подобным акциям ещё в Японии.

Одинокий "Беркут", охранявший фронт здания, и два вышедших из подъезда охранника вызвали ОМОН, который выстроился цепью за спинами активистов. На фланге был пробит коридор для пешеходов, который омоновцы пытались расширить до габаритов легкового автомобиля.

Как только им удалось это сделать, небольшая группа "зелёных" улеглась, заблокировав отгороженный проход. Этого ОМОНовцы терпеть уже не могли и свинтили несколько наиболее радикальных активистов. Приехавшего из Чехии американца Паксуса Кальту ОМОНовцы долго не хотели забирать, а лишь оттащивали в сторону и бросали там. Однако

Паксус добился своего: его свинтили вместе с оставшимися получасом позже.

Всего было арестовано более 20 человек из Украины, России, США и Голландии. Дело было шито белыми и к тому же весьма гнилыми нитками. Судья явно уходила от невыгодных для неё юридических аспектов дела. Требования адвокатов, переводчиков (что было совсем не лишним при переводе текстов законов), консулов, свидетелей защиты судилищем были проигнорированы.

Трое "Хранителей" (Ирина Король, Надежда Шевченко и автор этих строк), экс-гринписовец Дмитрий Толмацкий и координатор антиядерной кампании СоЭС Владимир Сливяк получили в качестве меры наказания административный арест (Ирина — 5, а мы — по 3 суток). Остальные отделались крупными штрафами (на сумму более 17 млн карбованцев) или предупреждениями.

Как бы в знак протеста Великая Природа устроила на Чернобыльской АЭС серию пожаров. Радиоактивный фон повысился на порядок, отогнав праздных туристов.

#### ТЮРЬМА

Разумеется, с момента незаконного задержания мы объявили голодовку. Разумеется, они не обратили на это никакого внимания. Нас развели по камерам, отобрав деньги, шнурки и колпачки-режущие предметы.

Чудовищное изобретение государства — тюрьма мало понятна тому, кто в ней ни разу не находился. Широко распространенное мнение, что в тюрьме "лишают свободы" ни о чем в сущности не говорит тем, кто не знает что такое сво-





